



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA I EKONOMII

Gdańsk, 2020-01-14

Odpowiedzi na pytania „1”

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986- tekst jednolity, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą PZP o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP na:

Dostawa mebli: kanap, stołów, ławek dla Wydziału Ekonomii i Zarządzania Politechniki Gdańskiej w Gdańsku przy ul. Traugutta 79.

Nr postępowania: ZP/4/018/D/20

Zamawiający Politechnika Gdańska, informuje, iż wpłynęło pytanie o następującej treści:

Pytanie 1:

1. *W OPZ określono iż oferta wykonawcy będzie dodatkowo punktowana za krótszy okres wykonania. W punkcie IV termin wykonania został określony na maksymalnie 30 dni roboczych od dnia podpisania umowy do dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, bez zastrzeżeń a w w pkt. XIII w ppkt 3.2 Ocenie podlega termin realizacji zamówienia określony w dniach kalendarzowych w Formularzu „Oferta”.*

Odpowiedź 1:

Winno być: dni kalendarzowych.

SIWZ AKTUALIZACJA- zamieszczony jest na stronie internetowej przetargu:

<https://dzp.pg.edu.pl/?a=s&s=s&poid=8415>

Pytanie 2:

2. *W OPZ kolor ławki został określony jako czerwony oraz że belka pozioma ma zostać pomalowana proszkowo na kolor czarny. Jak mam to rozumieć?*

Odpowiedź 2:

Kolor siedziska ławki poczekalniowej – czerwony – zbliżony do RAL 3020, natomiast belka pozioma stelaża ławki ma być pomalowana proszkowo na kolor czarny - zbliżony do RAL 9005.

Pytanie 3:

3. *Proszę o określenie koloru siedziska w ławce do poczekalni?*

Odpowiedź 3:

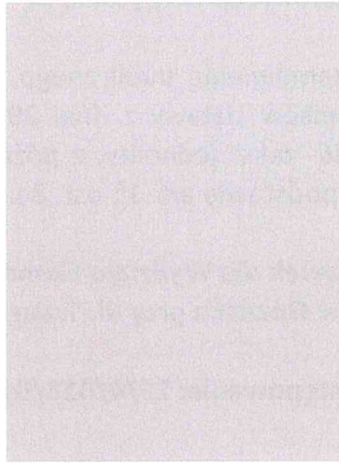
Kolor siedziska ławki poczekalniowej - czerwony - zbliżony do RAL 3020.

Pytanie 4, 4a:

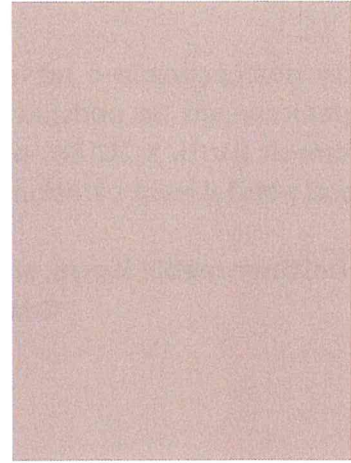
4. Mam pytanie na temat stolików , czy można złożyć ofertę jeśli stoliki będą posiadać poniższe wybarwienia?



D3798 CL



U112 VL



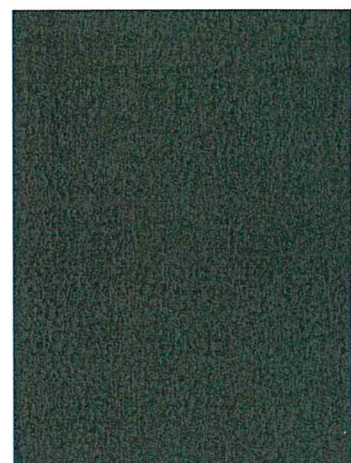
U3188 VL



U570 VL



U164 VL



U190 VL

4a. Proszę również o informację czy wyroby o których mowa w postępowania: ZP/4/018/D/20 będą użytkowane w systemie jednozmianowym?

Odpowiedź 4:

Kolory blatów stolików muszą być zgodne ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, czyli:

- czerwony - zbliżony do RAL 3020,
- granatowy - zbliżony do RAL 5022,
- szary - zbliżony do RAL 7040.

Szczegółowy wykaz kolorów blatów stolików został zawarty w tabeli nr 2 opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 4a:

Wyroby o których mowa w postępowania: ZP/4/018/D/20 będą użytkowane w systemie dwuzmianowym.

Pytanie 5:

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Sporządzony przez Zamawiającego Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 5 do SIWZ) w każdej pozycji jednoznacznie wskazuje na produkty jednego producenta – firmy Bejot. Fakt ten narusza zasady uczciwej konkurencji. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, że Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Ponadto Zamawiający w opisie pianek użytych na siedzeniach i oparciach użył stwierdzenia: „o parametrach trudnopalnych”. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie tego stwierdzenia. Proszę wskazać wytyczne tych parametrów.

Fakt zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia informacji o piankach trudnopalnych budzi także wątpliwości co do nie utrudniania uczciwej konkurencji. Z informacji od firmy Bejot wynika, że przetarg ten wygra jedna z firm z województwa pomorskiego bo tylko jej firma Bejot sprzedaje wymagany przez Zamawiającego towar. Zwracamy się z prośbą o stworzenie opisu przedmiotu zamówienia w takim sposób by nie wskazywał jednoznacznie na produkty firmy Bejot.

a) wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08 "Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Dyskryminacja wykonawców następuje także w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia."

b) wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 "Jednakże, dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Izba podkreśla, że nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że

wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp."

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej: Ustawą) stanowi jeden z filarów zachowania zasady uczciwej konkurencji, a także zasady równego traktowania wykonawców w ramach tegoż postępowania. Przedmiot zamówienia winien być bowiem opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a więc m.in. z zastosowaniem danych wskazujących na konkretny produkt bądź też konkretnego wykonawcę mogącego zrealizować dane zamówienie.

Jak jednak wynika z brzmienia art. 29 ust. 3 Ustawy dopuszczalna jest możliwość opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zamawiający może skorzystać z takiej właśnie możliwości tylko wtedy gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Mamy wówczas do czynienia z możliwością składania tzw. ofert równoważnych.

Zamawiający, korzystający z ww. możliwości przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia jest też zobowiązany dokładnie wskazać i opisać minimalne parametry techniczne oraz wymogi jakościowe jakie mają być spełnione przez oferowane produkty. Ponadto, w razie możliwości składania ofert równoważnych, zamawiający powinien także dokładnie i w sposób nie budzący wątpliwości opisać sposób dokonywania oceny oferowanych produktów. W przeciwnym razie zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić prawidłowego porównania tego rodzaju ofert. Taka interpretacja przepisów Ustawy znajduje też swoje uzasadnienie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z 21.09.2010, KIO/UZP 1954/10, uchwała KIO z 02.02.2010, KIO/KD 8/10) oraz w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych.

Odpowiedź 5:

1. Zarzut, iż sporządzony przez Zamawiającego SOPZ (załącznik nr 5 do SIWZ) w każdej pozycji jednoznacznie wskazuje na produkty jednego producenta- firmy Bejot, jest bezpodstawny.

2. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na stronie 2, znajduje się zdanie:
„Tkanina jak i wypełnienie z pianki musi posiadać atest trudnozapałności według normy:

BN EN 1021-1:2007 (EN ISO 12947-1+2).” Jest to napisane zaraz pod kolorami tkanin kanap.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia kanap, na str. 1, SOPZ, jest: „ o parametrach trudnopalnych”, winno być: pianki **trudnozapalnej**.

Wszystkie normy, europejskie oceny techniczne, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych wskazane w SOPZ należy traktować wyłącznie jako przykładowe dla zobrazowania opisywanych parametrów i wymogów technicznych. Zamawiający do wszystkich norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych wskazanych w SOPZ **dopisuje wyrazy „lub równoważne”;**

z tym, że Oferta równoważna to oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych odpowiadających cechom technicznym, jakościowym lub funkcjonalnym wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Wykonawca może złożyć ofertę z rozwiązaniem równoważnym, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach odpowiadających cechom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia (lub lepszych od nich). Rozwiązanie równoważne winno być przez wykonawcę szczegółowo opisane (wraz z załączeniem dokumentacji graficznej). Z opisu oraz załączonych dokumentów powinno wynikać, że rozwiązanie nie stanowi zmiany dokumentacji projektowej zamawiającego.

3. Zgodnie z § 258 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. nr 75, poz. 690 ze zm.) w strefach pożarowych ZL I, ZL II, ZL III i ZL V stosowanie do wykończenia wnętrza materiałów łatwo zapalnych, których produkty rozkładu termicznego są bardzo toksyczne lub intensywnie dymią, jest zabronione.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podtrzymuje, że tkanina jak i wypełnienie z pianki musi posiadać atest trudnozapalności według normy: BN EN 1021-1:2007 (EN ISO 12947-1+2), gdyż kanapy będą stały w strefach pożarowych budynku.

Wszystkie normy, europejskie oceny techniczne, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych wskazane w SOPZ należy traktować wyłącznie jako przykładowe dla zobrazowania opisywanych parametrów i wymogów technicznych. Zamawiający do wszystkich norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych wskazanych w SOPZ **dopisuje wyrazy „lub równoważne”;**

z tym, że Oferta równoważna to oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych odpowiadających cechom technicznym, jakościowym lub funkcjonalnym wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Wykonawca może złożyć ofertę z rozwiązaniem równoważnym, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach odpowiadających cechom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia (lub lepszych od nich). Rozwiązanie równoważne winno być przez wykonawcę szczegółowo opisane (wraz z załączeniem dokumentacji graficznej). Z opisu oraz załączonych dokumentów powinno wynikać, że rozwiązanie nie stanowi zmiany dokumentacji projektowej zamawiającego.

4. Załączone w opisie przedmiotu zamówienia rysunki mają charakter poglądowy, obrazują tylko kształty i stylistykę, której Zamawiający wymaga.

Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarową w zakresie +/- 5 %.

Wszystkie przewidziane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia parametry i wymogi techniczne przykładowych materiałów, urządzeń są parametrami minimalnymi.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, urządzeń równoważnych, tj. o parametrach funkcjonalnych nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego.

Zamawiający do wszystkich znaków towarowych, patentów lub świadectw pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu a także norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych wskazanych w SOPZ dopisuje wyrazy „lub równoważne”.

Zamawiający informuje iż zamieścił na stronie internetowej przetargu zaktualizowany SIWZ oraz zaktualizowany SOPZ.

DZIEŃ SKŁADANIA OFERT POZOSTAJE BEZ ZMIAN.



Kanclerz
Politechniki Gdańskiej
mgr inż. Mariusz Miler