



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ
I ŚRODOWISKA

Dziekan

Gdańsk, dnia 30.05.2019 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
ogłoszonym w Suplemencie
do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej
w dniu 08.05.2019 r. nr ogłoszenia 2019/S 089-213474
i na stronie internetowej www.dzp.pg.edu.pl
oraz w siedzibie Zamawiającego**

ZAPYTANIA DOTYCZĄCE TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania ZP 9/WILiŚ/2019, CRZP 108/002/U/19 na wykonanie zamiennej dokumentacji projektowej budynku Centrum Ekoinnowacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Politechniki Gdańskiej.

Zamawiający, Politechnika Gdańska Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska informuje, że w dniu 22.05.2019 r. i 24.05.2019r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania Wykonawcy o brzmieniu:

Pytanie nr 1

Ile sztuk nadzoru autorskiego przewiduje Zamawiający?

Odpowiedź: Nadzór autorski dotyczy tylko fragmentu dokumentacji projektowej danego architekta. Zamawiający szacuje, że wizyta na budowie w celu przeprowadzenia nadzoru autorskiego odbywać się będzie nie częściej niż dwa razy w miesiącu, przy założeniu stałego kontaktu z Wykonawcą (e-mail, telefon).

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający udostępni wcześniej wykonane opracowania dotyczące warunków geologicznych?

Odpowiedź: Opracowanie warunków geologicznych zostało udostępnione przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ (etap I, zadanie 1, etap 1, plik PW_EKO_Etap 1_OPIS_).



POLITECHNIKA GDAŃSKA
Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska
ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 22 05
Fax: +48 58 347 20 44
e-mail: biurowyd@pg.gda.pl
www.wilis.pg.gda.pl

Pytanie nr 3

Czy uzgodnienia z firmą FORT Taraszkiewicz Architekci Sp. z o.o. będą bezpłatne?

Odpowiedź: NIE. Uzgodnienia będą odpłatne. Ustalenie wysokości kosztów leży po stronie Wykonawcy. Koszty uzgodnień obciążają Wykonawcę.

Pytanie nr 4

Czy w przypadku zaprojektowania nowego budynku nadal będą potrzebne uzgodnienia z firmą FORT Taraszkiewicz Architekci Sp. z o.o.?

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje zaprojektowania nowego budynku lecz wykonanie dokumentacji zamiennej fragmentu zaprojektowanego już budynku. W związku z powyższym niezbędne będzie uzyskanie uzgodnienia z firmą FORT Taraszkiewicz Architekci Sp. z o.o.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający posiada projekty dotyczące rozbiórki?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający posiada.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na rozbiórkę?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający posiada.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie przez Zamawiającego do treści umowy maksymalnego limitu kar umownych, jakimi może zostać obciążony Wykonawca. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2005 r. (IA Ca 1114/2005) miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej (brak maksymalnego limitu kar umownych), w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkody kar umownych.

W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, brak zastrzeżenia maksymalnego limitu kar umownych, w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, możliwość naliczenia rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 KC, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji gdy brak zastrzeżenia maksymalnego limitu kar umownych może spowodować naliczenie kary przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

W tym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17 marca 1988 r. (IV CR 58/99): „Kara umowna - jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

W związku z powyższym należy wskazać, że brak zastrzeżenia maksymalnego limitu kar umownych może spowodować, iż naliczona kara umowna będzie rażąco wysoka, a co za tym idzie, niedopuszczalna.

Sugerujemy następujące zmiany:

KARY UMOWNE I ODSTĄPIENIA OD UMOWY

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości:

1) 0,05 % kwoty wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1), 2) i 4) za poszczególne projekty, za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu danego etapu zamiennej dokumentacji projektowej, licząc od dnia wyznaczonego na wykonanie zamiennej dokumentacji projektowej wynikającego z harmonogramu o którym mowa w § 8 ust. 4 niniejszej umowy, do dnia odbioru dokumentacji włącznie.



okw

2) 0,05% kwoty wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1), 2) i 4) za poszczególny projekt za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad, usterek lub niedoróbek danego etapu zamiennej dokumentacji projektowej, licząc od dnia ustalonego przez Zamawiającego na usunięcie wad, usterek lub niedoróbek do dnia ich usunięcia włącznie,

3) 0,1% kwoty wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 5) za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu decyzji, wyjaśnień lub rozwiązań zamiennych wymaganych w trakcie sprawowania nadzoru autorskiego lub w przypadku opóźnienia w przybyciu na budowę,

4) 10% kwoty wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1) –

5) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, 5) 200 zł za każdy przypadek nieusunięcia zgłoszonego przez Zamawiającego wystąpienia nazw własnych lub Polskich Norm nie przenoszących norm europejskich lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy w przekazanej Zamawiającemu dokumentacji projektowej, w określonym przez Zamawiającego terminie. Pomimo kary wystąpienie ww. nazw i norm jest traktowane jako wada i Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia.

6) 300 zł za każdy przypadek nie stawiania się u Zamawiającego na spotkaniu dotyczącym zaawansowania w realizacji dokumentacji lub w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi, że przedstawione zaawansowanie w realizacji dokumentacji projektowej jest niewystarczające.

2. Wykonawcy przysługuje prawo do naliczania kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1) - 5) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, z wyłączeniem okoliczności określonych w art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Zamawiający jako gospodarz i moderator postępowania kreuje jego ramy i główne elementy.

Jednym z jego atrybutów jest uprawnienie do redagowania najistotniejszych warunków przyszłej umowy, jaka będzie go łączyła z Wykonawcą, który złoży ofertę najkorzystniejszą w danym postępowaniu. Takie postanowienia Zamawiający ujawnia na podstawie regulacji art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2014r., KIO 69/14 wskazano, że „Zamawiający nie jest zobowiązany do ustalenia limitu wysokości kary umownej oraz może naliczać kary umowne także w przypadku odstąpienia od umowy”.

Nie ma także jednoznacznych wskazań, kiedy kara umowna jest za wysoka, a kiedy nie. Wszystko zależy od okoliczności sprawy. Zamawiający ma powody, aby termin wykonania umowy został zachowany, stąd określił taką, a nie inną karę. Kara umowna ma za zadanie dyscyplinowanie podmiotów w realizacji zamówienia, a prawem Zamawiającego jest jej ukształtowanie. Zamawiający jest podmiotem działającym w interesie publicznym, którego obciąża ryzyko nieosiągnięcia celu danego postępowania i ryzyko to przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Zamawiający może więc tym dodatkowym ryzykiem za należyte wykonanie zamówienia obciążyć wykonawców, jednak tylko wtedy, gdy nie uchybi zasadzie swobody umów (art. 353(1) k.c.), (wyrok KIO z 10.09.2014 r., sygn. akt: KIO 1753/14).

W przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego często są one ukształtowane korzystniej dla Zamawiającego. To Zamawiający dyktuje, jakie postanowienia znajdują się w umowie. Rola Wykonawcy w kształtowaniu postanowień jest ograniczona do minimum. Jednak jak zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 9.04.2015 r. (sygn. akt: KIO 655/15) linia orzecznicza KIO w tym zakresie stoi na stanowisku, że zasada równości stron umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego po stronie wykonawcy jawi się w szczególności tym, że ma on prawo swobodnej decyzji czy weźmie udział w postępowaniu, czy też nie. Zgodnie z art. 353(1) k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. Nie może, zatem wykonawca kwestionować projektu umowy wyłącznie, dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla niego. Ponadto przez składanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to wykonawca kształtuje część przyszłych postanowień umownych (w tym zawsze cenę) i w ten sposób może dostosować swoją ofertę do warunków wykonania zamówienia narzuconych przez zamawiającego, np. tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wynikają dla niego z tak sformułowanej umowy w sprawie



zamówienia. Nadto wykonawcy mogą kontrolować przebieg postępowania korzystając ze środków ochrony prawnej. Tym samym to nie zamawiający jest wyłącznym podmiotem uprawnionym i zobowiązanym do ukształtowania przyszłego stosunku, ale również wykonawcy. Nie akceptując postanowień umownych wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (podobnie wyroki KIO sygn. akt: KIO 2591/13, KIO 2149/13, KIO 2152/13, KIO 2157/13, KIO 2161/13).

Podsumowując podkreślić trzeba, że „zastrzeżenie kary umownej jest środkiem jurydycznym, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi między stronami. Przede wszystkim zaś służy dla wprowadzenia w życie zasady realnego wykonania zobowiązań. Zawiera w sobie wówczas element niejako represyjny” (W. Czachórski Zobowiązania, str. 249).

Pytanie nr 8

Wnosimy o zmodyfikowanie zapisów dotyczących Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy do wysokości 5 % wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1)-5).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmodyfikowanie zapisów.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający przy ocenie doświadczenia zawodowego dopuści łączenie funkcji:
architekta wyznaczonego do realizacji zamówienia (DZA)
oraz
architekta wyznaczonego do realizacji zamówienia (DPA)
przez jedną osobę?
Jeżeli tak, to w jaki sposób będą przyznawane punkty?

Odpowiedź: Ocenie w podkryteriach: doświadczenie zawodowe architekta wyznaczonego do realizacji zamówienia (DZA) i doświadczenie w projektowaniu architekta wyznaczonego do realizacji zamówienia (DPA) będzie podlegała ta sama osoba architekta wyznaczonego do realizacji zamówienia, wskazana przez Wykonawcę w ofercie. Punkty będą przyznawane zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XIX SIWZ.

W imieniu Zamawiającego

Dziekan

prof. dr hab. inż. Krzysztof Wilde, prof. zw. PG
WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ I ŚRODOWISKA
[6]

