



**POLITECHNIKA  
GDAŃSKA**

Kanclerz

Gdańsk, 24.01.2019 r.

I.dz. 14/DZP/2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Centrum Nauczania Matematyki i Kształcenia na Odległość Politechniki Gdańskiej - ZP/233/055/D/18.

#### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie **przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Centrum Nauczania Matematyki i Kształcenia na Odległość Politechniki Gdańskiej** w każdej z części (I, II, III) zostało unieważnione.

***Podstawa prawna unieważnienia:***

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

***Podstawa faktyczna unieważnienia:***

W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 ofertę na część II, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp. Natomiast w części I oraz III nie wpłynęła żadna oferta.

#### **Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona**

W przedmiotowym postępowaniu, odrzucono ofertę Wykonawcy:

**CZĘŚĆ II:**

**EUPOL Paweł Owczarzak  
ul. Palinkiewicza 3  
63-000 Środa Wielkopolska**

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 89 ust.1 pkt 1)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z Ustawą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca EUPOL Paweł Owczarzak z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej złożył plik zip. o nazwie „PG- eupol” zawierający formularz oferty, formularz cenowy, Jednolity Europejski Dokument Zamówienia oraz potwierdzenie wykonanej operacji wpłacenia wadium. Formularz oferty oraz formularz cenowy są opatrzone stemplem oraz własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji i zeskanowane do pliku pdf. Plik następnie został opatrzony podpisem elektronicznym.

Oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo tj. nie zgodnie z art. 10 a ust. 5 w związku z art. 78 k.c.. Dokument oferty złożony przez ww. Wykonawcę stanowi elektroniczną kopię oryginalnej oferty w formie pisemnej.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 stycznia 2019 r. (Sygn. akt: KIO 2611/18):

*„Spór pomiędzy stronami dotyczył formy, w jakiej została sporządzona oferta złożona przez odwołującego. Odwołujący utrzymywał, że sporządził swą ofertę w oryginale w prawidłowej formie elektronicznej. Zamawiający natomiast utrzymywał, że oferta odwołującego została sporządzona w formie kopii oryginalnej oferty sporządzonej uprzednio w formie pisemnej, która została jedynie poświadczona elektronicznie za zgodność z oryginałem.*

*Stan faktyczny nie był sporny między stronami. Nie ulegało wątpliwości, że odwołujący złożył zamawiającemu plik zatytułowany "oferta coar" w formacie pdf. Na plik ten składały się zeskanowane następujące dokumenty:*

- a) wypełniony formularz ofertowy,*
- b) wypełniony formularz cenowy,*
- c) wypełniony załącznik nr 4 do SIWZ - specyfikacja techniczna,*
- d) potwierdzenia wykonanej operacji wpłacenia wadium w systemach bankowości internetowej,*
- e) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców odwołującego,*
- f) dokumenty, które miały potwierdzać, że zaoferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ, tzw. dokumenty przedmiotowe.*

*Podkreślenia wymagało, że na skanach formularza ofertowego, cenowego i specyfikacji technicznej znajdował się zeskanowany podpis własnoręczny prezesa zarządu odwołującego - pana Z... C... Na skanach pozostałych dokumentów znajdowała się zeskanowana adnotacja "za zgodność z oryginałem" wraz z zeskanowanym podpisem własnoręcznym prezesa zarządu odwołującego. Ustalono ponadto, że plik pdf został podpisany elektronicznie przez pana Z... C... - prezesa zarządu odwołującego.*

*Zdaniem Izby, w tej sytuacji zamawiający prawidłowo ocenił, że tak sporządzona i złożona oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jako sprzeczna z ustawą. Zgodnie ze znajdującym zastosowanie w sprawie przepisem art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenie o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem. Na wstępie dostrzec należało, że odwołujący w odwołaniu błędnie przywołał poprzednie brzmienie tego przepisu, sprzed wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych z 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1603), co miało miejsce 18 października 2018 r.*

Podkreślenia wymagało, że - jak wynika z przywołanego przepisu - dla zachowania prawidłowej formy oferty nie wystarcza opatrzenie dokumentu w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ustawodawca wyraźnie wskazał także, że istotnym jest aby oferta została "sporządzona" w postaci elektronicznej. Słowo "sporządzenie" niewątpliwie należy odróżnić od słowa "złożenie". Zdaniem Izby pojęcie "sporządzenie" należy utożsamiać z wytworzeniem, powstaniem oświadczenia. Istotna jest zatem także pierwotna postać oferty.

Na takie rozumienie wskazują także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych z 27 czerwca 2017 r. Co warte podkreślenia, również w tym akcie prawnym normodawca akcentuje znamię "sporządzenia". W § 5 tego aktu prawnego czytamy, że:

1 . Jeżeli oryginał dokumentu lub oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zostały sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego, wykonawca może sporządzić i przekazać elektroniczną kopię posiadanego dokumentu lub oświadczenia.

2. W przypadku przekazywania przez wykonawcę elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy, albo przez podwykonawcę jest równoznaczne z poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia za zgodność z oryginałem.

Z przywołanego przepisu wynika, że wersję elektroniczną dokumentu, który pierwotnie został sporządzony w innej formie niż elektroniczna, normodawca określa mianem "elektronicznej kopii posiadanego dokumentu". Powyższej kwalifikacji nie zmienia opatrzenie tak stworzonej elektronicznej kopii kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Normodawca przesądził bowiem w ust. 2 przywołanego przepisu, że podpis ten należy traktować wyłącznie jako poświadczenie elektronicznej kopii dokumentu za zgodność z oryginałem. Na konieczność traktowania zeskanowanego dokumentu pisemnego jako elektronicznej kopii wskazują także zapisy uzasadnień do projektów aktów wykonawczych do ustawy Pzp.

Normodawca wielokrotnie i konsekwentnie nazywał skan dokumentu stworzonego pierwotnie w formie pisemnej "elektroniczną kopią", zaś złożony na tej kopii podpis - poświadczeniem kopii "za zgodność z oryginałem".

Powyższe prowadziło do jednoznacznego wniosku, że sporządzona przez odwołującego elektroniczna kopia oferty nie była jej oryginałem. Istniała bowiem w naturze i w posiadaniu odwołującego oryginalna oferta sporządzona w wersji pisemnej i opatrzona własnoręcznym podpisem prezesa zarządu odwołującego. Nie można było przy tym utrzymywać, że stworzenie oferty w postaci papierowej i podpisanie jej własnoręcznym podpisem prezesa zarządu odwołującego było jakimś etapem "tworzenia" oferty w formie dokumentu elektronicznego. Uszło uwadze odwołującego, że popisanie podpisem tradycyjnym (własnoręcznym) nie jest bowiem wymaganym elementem powstawania dokumentu w formie elektronicznej, skoro musi być on podpisany podpisem elektronicznym, a nie własnoręcznym."

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ nie była ona zgodna z art. 10 a ust.5 Ustawy Pzp.

p.d. Kanclerza  
Politechnik Gdańskiej  
mgr inż. Marcin Miler

(Kierownik Zamawiającego  
/osoba upoważniona)

