



Centralny nr postępowania: ZP/111/022/D/18

Gdańsk, dnia 25.06.2018 r.

wg rozdzielnika

dotyczy: zamówienia publicznego pn. Dostawa licencji oprogramowania dla Centrum Informatycznego TASK.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu:

w części I jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez: **ONEX Group Jakub Hryciuk, Al. NMP 34, 42-200 Częstochowa,**

część II została unieważniona.

UZASADNIENIE

1. W postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Punktacja kształtuje się następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy		Cena	Długość licencji	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW
1	ONEX Group Jakub Hryciuk Al. NMP 34, 42-200 Częstochowa	cz. I	60	0	60
		cz. II	-	-	-
2	COMPRO Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	cz. I	8,03	40	48,03
		cz. II	60	40	100
3	RESTOR Spółka Jawna P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	cz. I	-	-	-
		cz. II	oferta odrzucona		

2. Oferta złożona przez **ONEX Group Jakub Hryciuk** spełniła wszystkie wymagania SIWZ i w części I zamówienia uzyskała najwyższą sumę liczby punktów otrzymanych w kryteriach oceny ofert określonych w SIWZ.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz w części II odrzucono ofertę złożoną przez RESTOR Spółka Jawna, P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz.

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Wykonawca za zrealizowanie II części zamówienia (7 licencji Intellij All Product Pack Renewal) zażądał ceny 2496,90 PLN.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny, potwierdzającymi, że oferta na 7 licencji Intellij All Products Pack Renewal nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dowodów, lecz poinformował, że do wyceny wkradł się błąd i podana cena oferty jest nieprawidłowa, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RESTOR Sp. J. – zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

4. Część II została unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (57.394,26 PLN) przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (12.185 PLN), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor
Prof. dr hab. inż. Henryk Krawczyk
Centrum Informatyczne TASK
.....
(kierownik zamawiającego)

otrzymują:

1. ONEX Group Jakub Hryciuk, beata.bozek@onexgroup.pl
2. COMPRO Jolanta Olszewska, biuro@comprosystem.pl
3. RESTOR Spółka Jawna, restor@restor.com.pl
4. strona internetowa www.dzp.pg.edu.pl
5. a/a