



Zastępca kanclerza ds. infrastruktury

Gdańsk, dnia 20-12-2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci stacjonarnej na rzecz Politechniki Gdańskiej*

CRZP: ZP /228/055/U/17

Zamawiający informuje, że w dniu 12.12.2017 r. wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, o brzmieniu:

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 6 ust. 1 i 2 przewidują kary umowne za odstąpienie od umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w § 6 ustępów 1, 2, 5 oraz dodanie w § 6 ust. 6 po wyrazach „Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy” zdania w brzmieniu: „w trybie art. 145 Ustawy PZP” a także w § 8 ust. 4 dodania po wyrazach „W przypadku odstąpienia” zdania w brzmieniu: „w trybie art. 145 Ustawy PZP”?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 6 przewiduje kary umowne bez określenia górnej łącznej ich granicy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.”?

Wyjaśnienie:

Zamawiający doda w § 6 ust. 8 w brzmieniu:

Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 5 pkt. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy?

Ponadto, czy z chwilą wyczerpania kwoty określone w Umowie (również w trakcie trwania okresu rozliczeniowego) Wykonawca ma zaprzestać świadczenia usług?;

Wyjaśnienie:

Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania wartości umowy dla zamówienia podstawowego z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

W przypadku zaistnienia konieczności zwiększenia zakresu zamówienia w okresie trwania umowy - zakupu większej ilości czasu połączeń niż wyszczególnione w Tabeli 2, spowodowanej zwiększonym zapotrzebowaniem Zamawiającego na poszczególne rodzaje połączeń lub zwiększeniem liczby użytkowników, **Zamawiający skorzysta z prawa opcji w wysokości do 20% prognozowanego czasu połączeń we wszystkich rodzajach połączeń.**

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 6 pkt 3 ppkt. 3

Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary umowne liczone procentowo od całkowitej wartości zamówienia. W takim przypadku już kilka godzin przerwy w działaniu usług może doprowadzić do wyrównania opłat abonamentowych do zera lub też je przewyższyć. Dodatkowo Zamawiający wymaga naliczania kar umownych od maksymalnej wartości zamówienia. Taki sposób naliczania kar jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Zamawiający nie powinien naliczać kar od maksymalnej wartości zamówienia, gdyż kary powstałe na skutek takiego naliczania są niewspółmierne do winy Wykonawcy. Skoro awaria powstała na jednym łączu, to kara umowna powinna być naliczana od wartości opłat za dane łącze. Czy Zamawiający uwzględni sugestie Wykonawcy?

Wyjaśnienie:

Ppkt 3 pkt 3 § 6 otrzymuje brzmienie:

- 3) *za opóźnienie w usunięciu awarii – w wysokości 1 % wartości brutto opłaty abonamentowej za dane łącze, określonej w formularzu rzeczowo-cenowym na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci stacjonarnej na rzecz Politechniki Gdańskiej, za każdy dzień opóźnienia;*

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 6 pkt. 4

Czy Zamawiający zgodzi się żeby zapłata kar umownych nastąpiła w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej – potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto Zamawiający będzie miał także zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, które ma służyć do pokrycia roszczeń tytułu nienależytego wykonania Umowy, dlatego Wykonawca nie widzi potrzeby wyrażania zgody na potrącanie kar umownych wynagrodzenia należnego. Ponadto wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Wyjaśnienie:

Ust. 4 § 6 otrzymuje brzmienie:

Zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 6

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Wyjaśnienie:

Zamawiający doda w § 6 ust. 9 o brzmieniu:

Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2014, poz. 284).

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ:

§ 8 pkt. 2

Zamawiający wprowadził sformułowanie, zgodnie z którym cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z niniejszej umowy wymaga zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać cesji – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Prosimy zatem o odpowiedź:

Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie tego zapisu?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie zapisu postanowieniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 60 dni.”?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie przywołanego powyżej zapisu oraz nie zgadza się na uzupełnienie zapisu.

Zgodnie art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelności na osobę trzecią chyba, że sprzeciwiałoby się to zastrzeżeniu umownemu.

W przypadku zawarcia umowy cesji bez zgody Zamawiającego nie będzie ona nieważna, lecz nie będzie mogła spowodować nabycia wierzytelności przez cesjonariusza.

Informacje zawarte w udzielonej odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy, które zmieniają treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub jej załączników, stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z wyrazami szacunku