



Dziekan

L. dz. WETI/166 /2017

Gdańsk, dnia 15.01.2018 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego dla WETI PG”, nr postępowania CRZP/209/009/D/17, ZP/55/WETI/17, część II zamówienia.

**Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz ponownym badaniu i ocenie ofert
Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

**Część II zamówienia pn.:
„Dostawa 20 szt. zestawów komputerowych dla KASK”**

Działając na podstawie przepisów art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki zawiadamia, że:

- 1) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.01.2018 r. (pismo L. dz. WETI/42/2018),
- 2) działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy, w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji:
 - odrzucił ofertę wykonawcy Koncept Sp. z o.o. o/ Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk (oferta nr 1), z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - powtórzył czynność badania i oceny ofert w części II.

Zamawiający w dniu 05.01.2018 r. w II części niniejszego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Koncept Sp.z o.o. o/ Gdańsk. W dniu 12.01.2018 r., do Zamawiającego, drogą elektroniczną wpłynęła informacja od Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. z Poznania, w której wniósł on o odrzucenie oferty firmy Koncept Sp. z o.o. o/ Gdańsk, z uwagi na fakt, iż treść jej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 181 ust.2 ustawy Pzp, dokonał powtórnego badania oferty firmy Koncept Sp. z o.o. o/ Gdańsk oraz w konsekwencji unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.01.2018 r., odrzucił ofertę z dnia 18.12.2017 r. Wykonawcy Koncept Sp. z o.o. o/ Gdańsk (oferta nr 1), z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawartej w zał. nr 6 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – część II poz. 2.

Uzasadnienie formalne: Zaoferowany monitor model iiyama ProLite X2483HSU-B2 nie spełnia wymagań Zamawiającego dotyczących rozmiaru. Monitor ten posiada rozmiar 23,8 cala a wymagany był min. 24 calowy.

Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

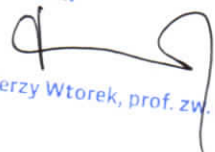
Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust.1 ustawy Pzp.

Ratio legis wprowadzenia unormowań, które umożliwiają naprawę błędnych działań Zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb Zamawiającego, a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd.

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Zamawiający w dniu 15.01.2018 r. rozpoczął czynności powtórzenia badania i oceny ofert w części II postępowania.

Dziekan

prof. dr hab. inż. Jerzy Wtorek, prof. zw. PG

Rozdzielnik:
1/ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w części II zamówienia
2/ Portal PG