



Dziekan

I. dz. WETI/1992/2017

Gdańsk, dnia 13 lipca 2017 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego dla WETI PG”, nr postępowania CRZP/69/009/D/17, ZP/17/WETI/17, część IV zamówienia.

**Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz ponownym badaniu i ocenie ofert
Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
i unieważnieniu postępowania**

Część IV zamówienia pn.:

„Dostawa 20 szt. zestawów komputerowych , 20 szt. kart graficznych, 1 szt. dysku SSD, 1 szt. drukarki, 2 szt. swichy, 1 szt. kamery IP i 2 szt. kości pamięci dla Katedry Inżynierii Oprogramowania”

Działając na podstawie przepisów art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki zawiadamia, że:

- 1) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4.07.2017 r. (pismo I. dz. WETI/1850/2017),
- 2) działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy, w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:
 - odrzucił ofertę wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wolczyńska 37, 60-003 Poznań (oferta nr 5), z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w części IV zamówienia.

Zamawiający w dniu 4.07.2017 r. w IV części niniejszego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wolczyńska 37, 60-003 Poznań (Oferta nr 5). W dniu 05.07.2017 r., do Zamawiającego, drogą elektroniczną wpłynęła informacja od Wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o. z Jeleniej Góry, w której wniósł on o odrzucenie oferty firmy Komputronik Biznes Sp. z o.o., z uwagi na fakt, iż treść jej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego, Zamawiający, pismem z dnia 06.07.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie wydajności obliczeniowej, zaoferowanej przez niego, karty graficznej GTX 1060 producenta Gigabyte oraz potwierdzenie, że w ramach złożonej oferty dostarczy Zamawiającemu przedmiot zamówienia zawierający wymagane w poz. 8 zewnętrzne karty graficzne posiadające wymagane przez Zamawiającego parametry. Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ część IV poz. 8) wyniki testu powinny zawierać wydajność obliczeniową PassMark-G3D Mark tj. uśredniony wynik min. 8750 punktów i pochodzić ze strony www.cpubenchmark.net z okresu od dnia opublikowania przetargu do dnia składania ofert, tj. obejmować okres 27.04.2017 r. - 22.06.2017 r.

W odpowiedzi Wykonawca Komputronik Biznes Sp. z o.o. w dniu 10.07.2017 r. przesłał drogą elektroniczną pismo, z którego z treści nie wynika, iż zaoferowana przez niego karta spełnia wymagany parametr – 8750 punktów PassMark-G3D Mark. Wykonawca nie dostarczył dowodów, w szczególności wyników testów ze strony www.cpubenchmark.net, które potwierdzałyby wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający uznał wniosek Wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o. za zasadny i działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp powtórzył czynność badania ofert oraz w konsekwencji unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04.07.2017 r., odrzucił ofertę z dnia 06.06.2017 r. Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań (oferta nr 5), z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawartej w zał. nr 6 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia - poz. 8. Podstawa prawna odrzucenia oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. - art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Ratio legis wprowadzenia unormowań, które umożliwiają naprawę błędnych działań Zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb Zamawiającego, a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd.

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający – Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki – zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części IV.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu do terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:

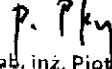
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Łączna punktacja oferty:
3	Koncept Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa, O/Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk	105.544,00	82,34
5	Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań	102.624,87	Oferta odrzucona
6	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powst. Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	119.484,54	91,53

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert w dniu 22.06.2017 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje dotyczące w szczególności Wykonawców, którzy złożyli oferty, ceny złożonych ofert, terminu wykonania zamówienia oraz kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 91.815,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę CPU ZETO Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 27.669,54 zł. Zamawiający nie ma możliwości przeniesienia środków na ten cel, czyli zwiększenia tej kwoty do ceny złożonej oferty.

W konsekwencji Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w części IV.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.


Prodziekan ds. badań


dr hab. inż. Piotr Płotka

Rozdzielnik:

1/ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w części IV zamówienia

Dyrektor Administracyjny

 3
mgr inż. Zdzisław Piłotek
WSPÓLNOTA WODNA I KANALIZACJA
TELEFON: 071 724 10 00 FAX: 071 724 10 01
UL. WYBICKI 10 54-600 JELONÓW

wał