



L.dz.: WETI/916/2016

Gdańsk, dnia 21.03.2016 r.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę modułów i akcesoriów dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej nr postępowania CRZP/39/009/D/16, ZP/15/WETI/16.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą Pzp (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w imieniu Politechniki Gdańskiej, Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuję, że Zamawiający **dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty** Wykonawcy w części VII:

części VII – Dostawa kontrolera i zestawu rozwojowego

Za najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert uznano ofertę Wykonawcy:

PHPU ZUBER Andrzej Zuber

Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław

Oferta otrzymała łącznie 88,66 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” 88,49 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,17 pkt

Ponadto w VII części przedmiotowego postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

BALTICAD Sp. z o.o.

Ul. Kartuska 149/3, 80-138 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” 95 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 5 pkt

W dniu 17.03.2016 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty uznając, w części VII zamówienia na dostawę kontrolera i zestawu rozwojowego dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, za najkorzystniejszą ofertę firmy BALTICAD Sp. z o.o.

Ul. Kartuska 149/3, 80-138 Gdańsk. Zamawiający przesłał Wykonawcy firmie Balticad Sp. z o.o. umowę w sprawie zamówienia publicznego celem jej podpisania. Pismem z dn. 17.03.2016 r. przesłanym drogą mailową Wykonawca poinformował Zamawiającego, że odstępuje od podpisania przedmiotowej umowy. W związku z powyższym Zamawiający skorzystał z możliwości, jakie daje przepis art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyliła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

RestorS.J.P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz

Ul. Dworkowa 2/107 a, 00-784 Warszawa

Oferta otrzymała łącznie 76,20 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” 75,85 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,35 pkt

SYRIANA Joanna Fischer

Ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie 44,41pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” 44,24 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,17 pkt

PART-AD Artur Dyrda

Grzechynia 635, 34-220 Maków Podhalański

Oferta otrzymała łącznie 79,82 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” 79,47 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,35 pkt


Dziekan
prof. dr hab. inż. Krzysztof Goczyła
[4]