

## Zastępca kanclerza ds. zasobów technicznych

Gdańsk, 16.02.2016 r.

I.dz. 02 /DZP/2016

dot.: postępowania na remont i przebudowę Centrum Szkoleniowo-Rekreacyjnego „EUREKA” w Sopocie, ul. Emilii Plater 7/9/11 – ZP/7/055/R/16.

### ZAPYTANIA I WYJAŚNIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, informuję, że w postępowaniu wpłynęły od Wykonawców zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które Zamawiający poniżej udziela wyjaśnień.

#### Zapytanie:

W związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym pn: „Remont i przebudowa Centrum Szkoleniowo-Rekreacyjnego „EUREKA” w Sopocie, ul. Emilii Plater 7/9/11 informuję, iż kryteria udziału w niniejszym postępowaniu w sposób rażący naruszają przepisy ustawy PZP w szczególności art. 7.1, zgodnie z którym, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający był zobowiązany przed sporządzeniem dokumentacji przetargowej rozpoznać dostępność produktów, których zażądał w formie próbek przy składaniu ofert w szczególności dotyczy to produktu wskazanego w SIWZ w tabeli 7 próbka G - wykładzina dywanowa do pokoi hotelowych - której próbka zgodna z powyższymi zapisami nie jest dostępna - produkt jest produkowany wyłącznie przez jednego producenta który nie jest w stanie dostarczyć próbki podmiotom ubiegającym się o powyższe zamówienie w terminie wymaganym do złożenia ofert. Już sama sytuacja, w której wyłącznie jeden producent jest w stanie sprostać wymaganiom technicznym w/w produktu jest rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i w tym zakresie narusza przepisy ustawy PZP. Wskazuję, iż powyższy problem zgłosiło kilku Wykonawców zadając pytania do specyfikacji dotyczące tego produktu a Zamawiający zbagatelizował ten problem i świadomie utrudnia Wykonawcom udział w niniejszym przetargu.

Wykonawca przygotowując się do złożenia oferty, od ogłoszenia przetargu rozesłał wiele zapytań w sprawie zdobycia wymaganego produktu. Tylko jeden producent potwierdził możliwość wyprodukowania produktu spełniającego wszystkie kryteria przez Państwa wymagane jednakże okres oczekiwania na komplet próbek jest dłuższy niż termin do złożenia oferty i wynosi około 5 tygodni. Producent posiadał próbki jednakże tylko jeden bądź dwa podmioty miały możliwości ich uzyskania. W związku z powyższym wnosimy o rozważenie wycofania jako kryterium udziału w postępowaniu dostarczenia w/w próbek wymienionej wyżej wykładziny, bądź zmianę terminu składania ofert aby wszyscy Wykonawcy mieli możliwość złożenia ofert na czym przede wszystkim winno zależeć Zamawiającemu aby mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty spośród jak największej grupy wykonawców w sposób umożliwiający i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wymaga zachowania następujących parametrów użytkowych wykładziny do pokoi hotelowych, tj. gramatura runa min. 1000g/m<sup>2</sup>, klasa ścieralności min.32 oraz tłumienie dźwięków min. 27dB.

Zamawiający dopuszcza zmianę parametru struktury wykładziny, z pętlikowej na ciętą (czyli inaczej zwaną welurową), pod warunkiem spełnienia ww. parametrów. Nie należy kierować się wzorem na rysunku, stanowi on tylko sugestię kolorystyczną.

Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ. Wykreśli próbkę G - wykładzina dywanowa hotelowa do pokoi hotelowych, ograniczając liczbę próbek do 8 sztuk. Jednocześnie zostanie zachowana waga kryterium „jakość i estetyka” (40%), a waga poszczególnych próbek zostanie skorygowana.

Zastępca Kanclerza  
ds. Zasobów Technicznych  
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Piotr Iwańczak

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)