



Kanclerz

Gdańsk, 15.01.2015 r.

I.dz. 26/DZP/2015

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
wg rozdzielnika

Centralny nr postępowania: ZP/454/055/D/14

Dotyczy: postępowania na sukcesywną dostawę narzędzi ręcznych bez napędu elektrycznego, narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym oraz elementów wyposażenia narzędzi ręcznych (bez względu na rodzaj napędu) dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania, odrzuceniu oferty i wykluczeniu

wykonawców

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Gdańska informuje, że unieważnia postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 321 615,43 zł brutto. Cena oferty, która nie podlega odrzuceniu wynosi 348 454,33 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Termin gwarancji	
1	Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-biała	-	-	Wykonawca wykluczony ofertę

				uznaje się za odrzuconą
2	Zakład Usługowo-Handlowy „ELKOT” Krzysztof Kotowski ul. 25 Czerwca 71 26-600 Radom	-	-	Wykonawca wykluczony ofertę uznaje się za odrzuconą
3	Newtool Sp. z .o.o. ul. Chrzanowskiego 36A 80-278 Gdańsk	-	-	Oferta odrzucona
4	Sanet J.A. Szostak Sp. j. ul. Opata Hackiego 12 81-213 Gdynia	90	10	100

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy pzp, Zamawiający informuje, że wykluczył z postępowania Wykonawców:

1. Zakład Usługowo-Handlowy „ELKOT” Krzysztof Kotowski, ul. 25 Czerwca 71, 26-600 Radom, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium. Zamawiający pismem z dnia 09.01.2015 r. przesłanym wykonawcy pocztą elektroniczną tego samego dnia wezwał do przedłużenia terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp., ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem II pkt. 2 Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia formularz rzeczowo – cenowy składa się z dwóch części A i B. Zamówienie nie było podzielone na części, więc wykonawca powinien uzupełnić obie części formularza i w formularzu oferty podać łączną cenę. Wykonawca „ELKOT” Krzysztof Kotowski wraz z ofertą złożył tylko część A formularza rzeczowo – cenowego i wartość z tego formularza przepisał do formularza oferty. Wykonawca nie wycenił narzędzi z drugiej części formularza rzeczowo-cenowego. W związku z tym cena oferty Wykonawcy nie uwzględnia wszystkich elementów przedmiotu zamówienia.

Formularz rzeczowo-cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231, gdyż formularz rzeczowo-cenowy nie jest dokumentem wymienionym w niniejszym rozporządzeniu.

2. Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, tzn. wykonawca nie wykazał warunku udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca miał obowiązek wykazać, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 3 dostawy narzędzi ręcznych oraz narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym o łącznej wartości nie mniejszej niż 100 000 PLN brutto. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Wykonawca miał złożyć wykaz wykonanych, głównych dostaw wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie. Pismem z dnia 18.12.2014 r. zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonego wykazu wykonanych dostaw lub uzupełnienia dokumentu. W dostawie nr 1 zrealizowanej dla CAPSO Sp. z o.o. na kwotę 226 344,00 zł brutto, wykonanej w drugiej połowie 2011 roku, na podstawie określenia terminu „II półrocze 2011” zamawiający nie mógł stwierdzić, czy dostawa została zrealizowana w zakreślonym terminie, tj. nie wcześniej niż trzy lata przed upływem terminu składania ofert.

W piśmie Wykonawcy z 29.12.2014 r., w odniesieniu do dostawy nr 1 zrealizowanej dla CAPSO Sp. z o.o. jako datę realizacji Wykonawca podał określenie „pod koniec grudnia 2011.” Termin „pod koniec grudnia 2011” nie jest wystarczająco precyzyjny, na jego podstawie zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, czy dostawa została zrealizowana nie wcześniej niż trzy lata przed upływem terminu składania ofert tj. 15.12.2014 r. Zamawiający pismem z dnia 05.01.2015 r. ponownie wezwał Wykonawcę do sprecyzowania terminu realizacji dostawy w terminie do dnia 09.01.2015 r. Na wezwanie to Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

W związku z powyższym Zamawiający, nie mając całkowitej pewności, czy dostawa oznaczona w wykazie wykonanych głównych dostaw nr 1 zrealizowanej dla CAPSO Sp. z o.o. została zrealizowana w terminie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, nie może uznać że Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp., Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Newtool Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 36A, 80-278 Gdańsk, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zaoferował narzędzia niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonał sprawdzenia parametrów zaoferowanych narzędzi opierając się na dostępnych katalogach producentów narzędzi.

W opinii Zamawiającego 7 zaoferowanych rodzajów narzędzi w części A formularza rzeczowo-cenowego nie jest zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia:

1. pozycja nr 9. - Szlifierka stołowa dwutarczowa 230 V, moc minimum 300 W, śred. tarcz 150x20, obroty biegu jałowego 2950 min⁻¹. Wykonawca zaoferował narzędzie SPARKY MBG 150L, które zgodnie z katalogiem producenta posiada moc pobierania 250W.

2. pozycja nr 19 - Młot udarowo-obrotowy z uchwytem SDS -plus, moc od 800- 850 W, energia udaru od 2,9 -3,2 J, wiercenie wiertłami do młotów w betonie 4-28 mm, waga około 2,5-3,6 kg, walizka, rękojeść dodatkowa, wymienny uchwyt wiertarski SDS plus, uchwyt szybkozaciskowy. Wykonawca oferuje narzędzie SPARKY D25124K, które zgodnie z katalogiem producenta charakteryzuje się energiami udaru 2,8 J oraz możliwością wiercenia w betonie – do maksymalnej średnicy 26 mm.

3. pozycja nr 29 - Szlifierka kątowna o mocy przynajmniej 1200 W, z regulacją obrotów, prędkość obrotowa 2800- 11.500 min⁻¹, gwint wrzeciona M14, średnica tarczy 125 mm, średnica szczotki gąbkowej 75 mm, ciężar od 2 do 2,5 kg, funkcje: ogranicznik prądu rozruchowego, chłodzenie bezpośrednie, system łagodnego rozruchu, wyłącznik przeciążeniowy, zabezpieczenie przed ponownym rozruchem w przypadku awarii prądu, w wyposażeniu klucz oczkowy, kołnierz mocujący, nakrętka mocująca, osłona, rękojeść dodatkowa. Wykonawca zaoferował narzędzie SPARKY M 150L, które zgodnie z katalogiem producenta charakteryzuje się prędkością obrotową bez obciążenia 2 700 – 10 5000 min⁻¹.

4. Pozycja nr 31 - Wiertarka udarowa dwubiegowa o mocy przynajmniej 850 W, ciężar do 2,6 kg, prędkość obrotowa 0 – 770 / 1.990 min⁻¹, gwint przyłączeniowy uchwytu narzędziowego 1/2", zakres mocowania 1,5 – 13 mm, liczba udarów przy prędkości obrotowej bez obciążenia 0- 17.000 / 51.000 min⁻¹, średnica wiercenia: w betonie 18 /13 mm, w drewnie 40 /25 mm, w stali 13 /8 mm, w kamieniu 20 /15 mm, funkcje: bieg w prawo/lewo, sprzęgło przeciążeniowe, wyposażona w: uchwyt samozaciskowy, rękojeść dodatkową, ogranicznik głębokości 210 mm, skompletowana w walizce narzędziowej. Wykonawca oferuje narzędzie SPARKY BUR2 355CE, które zgodnie z katalogiem producenta waży 4,1 kg.

5. pozycja nr 32 - Wkrętarka o mocy powyżej 700 W, maksymalny moment obrotowy 12 Nm, system montażu narzędzi - chwyt wewnętrzny sześciokątny 1/4", prędkość obrotowa bez obciążenia 0 – 4.500 min⁻¹, ciężar do 1,5 kg, funkcje: obroty w prawo/lewo, wyposażona w magnetyczny uchwyt wiertarski, ogranicznik głębokości, klips do paska, skompletowana w walizce narzędziowej. Wykonawca oferuje narzędzie SPARKY BVR 63E, które posiada moc pobierania 450W oraz prędkość obrotową bez obciążenia od 0 do 3 000 min⁻¹.

6. pozycja nr 38 - Wyrzynarka o mocy znamionowej nie mniejszej niż 450 W, elektroniczna regulacja obrotów, częstość skoków na biegu jałowym od 500 do 3100 na minutę, wielkość skoku 18 mm, zdolność cięcia w drewnie 65 mm, w stali 6mm, trzy stopniowa regulacja

podcinania plus cięcie proste, płyta podstawy odchylana w obie strony o 45 stopni, mocowanie brzeszczotu na śrubę. Wykonawca zaoferował narzędzie SPARKY TH 65E, które zgodnie z katalogiem producenta, charakteryzuje się liczbą skoków na biegu jałowym 0 -2 700 min-1.

7. pozycja nr 41 - Szlifierka mimośrodowa, średnica talerza szlifierskiego:125 mm, prędkość obrotowa bez obciążenia: w zakresie 4.500 – 12.000 min-1, prędkość oscylacyjna: w zakresie 9.000 – 24.000 min-1, mimośrodowość: 2,50 mm, wydajność nominalna: nie mniej niż 340 W, waga: nie więcej niż 2,0 kg, średnica oscylacji: 5 mm, adapter do odsysania pyłu, skompletowana w skrzynce narzędziowej. Wykonawca zaoferował narzędzie SPARKY EX 125 E, które zgodnie z katalogiem producenta, charakteryzuje się prędkością obrotowa bez obciążenia 7 000 – 14 000 min-1 oraz mocą pobierania 320W.

Kancierz
Politechniki Gdańskiej


mgr inż. Marek Tłok

.....
podpis Kierownika Zamawiającego/osoby upoważnionej

Otrzymują:

- 1 Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała;
- 2 Zakład Usługowo-Handlowy „ELKOT” Krzysztof Kotowski, ul. 25 Czerwca 71, 26-600 Radom;
- 3 Newtool Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 36A, 80-278 Gdańsk;
- 4 Sanet J.A. Szostak Sp. j., ul. Opata Hackiego 12, 81-213 Gdynia.