



**Dyrektor**

Centralny nr postępowania: ZP/144/022/D/14

Gdańsk, dnia 22.05.2014 r.

**dotyczy: postępowania pn. Dostawa osprzętu komputerowego do serwerów w CI TASK**

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1), ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**UZASADNIENIE**

1. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	<b>Usługi Informatyczne Computer Service, ul. Sikorskiego 2, 11-400 Kętrzyn</b>
2	<b>Familia Matylda Turniak, ul. Wietrzna 135 lok. 10, 53-024 Wrocław</b>

**2. Oferta złożona przez firmę Usługi Informatyczne Computer Service, ul. Sikorskiego 2, 11-400 Kętrzyn została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający określił wymagania dla oferowanego osprzętu w załączniku nr 7 do SIWZ – Specyfikacja techniczna osprzętu do serwerów.

1) W poz. 1 Formularza rzeczowo-cenowego Wykonawca oferty zaoferował dysk SEAGATE ST1000DX001.

Zaproponowany dysk nie spełnia następujących wymagań określonych w pkt. 1.a) specyfikacji:

- a. Zamawiający wymagał, aby dysk był dyskiem klasy enterprise, zaproponowany dysk jest dyskiem klasy desktop.
- b. Zamawiający wymagał dysku SSD 100GB, zaproponowany dysk jest dyskiem 1TB talerzowym + 8GB SSD.
- c. Zamawiający wymagał odczytu sekwencyjnego 500MB/s, zaproponowany dysk zapewnia odczyt 210MB/s

d. Zamawiający wymagał średniego opóźnienia zapisu/odczytu 65 mikrosekund lub mniej, zaproponowany dysk zapewnia 8,5 milisekundy,

2) W poz. 6 Formularza rzeczowo-cenowego Wykonawca oferty zaoferował modem D-Link DWM 156.

Zaproponowany modem nie spełnia następujących wymagań określonych w pkt. 5. specyfikacji:

a. Zamawiający wymagał dostawy fax/modemu, zaproponowany modem jest modemem GSM.

b. Zaproponowany modem nie posiada portu RJ-11.

c. Zaproponowany modem nie obsługuje standardów: V.92, V.90, V.34, V.32bis, V.32, V.22bis, V.22, V.23, V.21, EIA 578 (Class 1) with V.17, V.29, V.27ter, Group 3.

3) Wykonawca w poz. 7 Formularza rzeczowo-cenowego oferty zaoferował kartę ATT Technology NS14.

Zaproponowana karta, nie jest niskoprofilowa, co jest niezgodne z zapisami poz. 6 specyfikacji technicznej osprzętu.

Wskazane powyżej niezgodności z treścią SIWZ nie mogą zostać poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, w związku z czym Zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**3. Oferta złożona przez firmę Familia Matylda Turniak, ul. Wietrzna 135 lok. 10, 53-024 Wrocław została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale III ust. 4 oraz w Rozdziale VI ust. 10 SIWZ wymagał dostarczenia wraz z ofertą dokumentacji technicznej w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

W związku z tym, że oferta Wykonawcy nie zawierała wymaganej dokumentacji technicznej, Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do jej uzupełnienia, wyznaczając termin na dokonanie tej czynności do dnia 19.05.2014 r.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych w SIWZ dokumentów, w związku z czym Zamawiający jest obowiązany odrzucić złożoną przez niego ofertę jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DYREKTOR  
CENTRUM INFORMATYCZNEGO  
TASK

*mgr inż. Mieczysław Nakoneczny*  
(kierownik zamawiającego)