



Dziekan

Gdańsk, 24.02.2014 r.

L. dz. WETI/785/2014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę przemysłowych laptopów i tabletów dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr postępowania CRZP/39/009/D/14.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 907, 984 i 1047, z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę przemysłowych laptopów i tabletów dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej:

CZEŚĆ I:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

„Syriana” Joanna Fischer
ul. Porębskiego 28/17
80-180 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100

2. Ponadto w postępowaniu oferty złożyli:

1/ SAMAXON Sp. z o. o.
ul. Stolarska 10/7
43-190 Mikołów

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 99,80
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 99,80

2/ PARSER Sp. z o. o.
ul. Szlenkierów 1/33
01-1810 Warszawa

Oferta odrzucona
Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena – 0,00
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 0,00

2/ PARSER Sp. z o. o.
ul. Szlenkierów 1/33
01-1810 Warszawa

Oferta odrzucona
Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena– 0,00
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 0,00

4/ P. H. U. BALTA Wojciech Stec
ul. Słowackiego 37k
80-257 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena– 79,15
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 79,15

3. Z postępowania Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4. W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1/ PARSER Sp. z o. o.
ul. Szlenkierów 1/33
01-1810 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

W dniu 19.02.2014 r. Zamawiający pismem znak L. dz. WETI/731/2014 wezwał Wykonawcę PARSER SP. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż nastąpiła pomyłka w przeliczeniu ceny ofertowej. Ponadto Wykonawca podkreślił, iż za cenę zaproponowaną w ofercie nie jest w stanie dostarczyć sprzętu zgodnego z SIWZ

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

CZEŚĆ II:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

„Syriana” Joanna Fischer
ul. Porębskiego 28/17
80-180 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100

Uzasadnienie:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust 5 ustawy PZP, w związku z art. 91 ustawy.

2 Ponadto w postępowaniu oferty złożyli:

d

1/ SAMAXON Sp. z o. o.
ul. Stolarska 10/7
43-190 Mikołów

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 89,99
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 89,99

2/ PARSEr Sp. z o. o.
ul. Szlenkierów 1/33
01-1810 Warszawa

Oferta odrzucona
Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena– 0,00
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 0,00

3/ ZyCOM Polska Sp. z o. o.
ul. Puszczyk a 9
02-785 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena– 85,91
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 85,91

4/ P. H. U. BALTA Wojciech Stec
ul. Słowackiego 37k
80-257 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów kryterium ocena– 73,23
Liczba uzyskanych punktów ogółem – 73,23

3 Z postępowania Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4 W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1/ PARSEr Sp. z o. o.
ul. Szlenkierów 1/33
01-1810 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

W dniu 19.02.2014 r. Zamawiający pismem znak L. dz. WETI/731/2014 wezwał Wykonawcę PARSEr SP. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż nastąpiła pomyłka w przeliczeniu ceny ofertowej. Ponadto Wykonawca podkreślił, iż za cenę zaproponowaną w ofercie nie jest w stanie dostarczyć sprzętu zgodnego z SIWZ

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

DZIEKAN

prof. dr hab. inż. Krzysztof Goczyła

d