

Gdańsk, 12.07.2013 r.

Sygn. akt. ZP/196/025/D/13/9

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2013 r. realizowanego wg SIWZ - ZP/196/025/D/13.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2013 r. realizowaną w częściach:

- A – komputery stacjonarne, urządzenia i elementy komputerów
- B – komputery przenośne i elementy komputerów
- C – urządzenia peryferyjne
- D – urządzenia sieciowe
- E – serwery i stacje robocze
- F – urządzenia do transmisji danych cyfrowych
- G – specjalizowane urządzenia sieciowe
- H – specjalizowane urządzenia sieciowe do obsługi środowiska wirtualizacji
- I – serwer oraz zestaw serwera z biblioteką taśmową

jako najkorzystniejsze wybrano niżej wymienione oferty.

I. W części A zamówienia ofertę firmy:

Komputronik S.A.
60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **467.682,24 zł**
(słownie: *czteryście sześćdziesiąt siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote dwadzieścia cztery grosze*)

Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W tej części została złożona tylko jedna oferta.

II. W części B zamówienia ofertę firmy:

Axel Computer Sp. z o.o.
80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **356.513,04 zł**
(słownie: *trzysta pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset trzynaście złotych cztery grosze*).

Oferta uzyskała łącznie **94 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Ponadto ofertę na tę część zamówienia złożył Wykonawca:

Komputronik S.A.
60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37

Oferta uzyskała łącznie **92,12 pkt.**, w tym:

- 92,12 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

III. W części C zamówienia ofertę firmy:

Komputronik S.A.
60-003 Poznań, ul. Wołczyńska 37

która zaofერowała realizację zamówienia za cenę brutto: **83.315,38 zł**
(słownie: *osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta piętnaście złotych trzydzieści osiem groszy*).
Oferta uzyskała łącznie **95 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 1 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.
W tej części została złożona tylko jedna oferta.

IV. W części D zamówienia ofertę firmy:

Crocom Computer Systems W.Bojarski, Z.Czerniak Sp.J.
80-227 Gdańsk, ul. Do Studzienki 16A/600

która zaofęrowała realizację zamówienia za cenę brutto: **131.964,34 zł**
(słownie: *sto trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote trzydzieści cztery grosze*).
Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Ponadto ofertę na tę część zamówienia złożył Wykonawca:

KOMA NORD Sp. z o.o.
81-537 Gdynia, ul. Łużycka 2

Oferta uzyskała łącznie **97,18 pkt.**, w tym:

- 91,18 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

V. W części E zamówienia ofertę firmy:

Crocom Computer Systems W.Bojarski, Z.Czerniak Sp.J.
80-227 Gdańsk, ul. Do Studzienki 16A/600

która zaofęrowała realizację zamówienia za cenę brutto: **289.594,58 zł**
(słownie: *dwieście osiemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt osiem groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W tej części została złożona tylko jedna oferta.

VI. W części F zamówienia ofertę firmy:

NGE Polska Sp. z o.o.
80-125 Gdańsk, ul. Kartuska 228 A

która zaofęrowała realizację zamówienia za cenę brutto: **191.871,39 zł**
(słownie: *sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset siedemdziesiąt jeden złotych trzydzieści dziewięć groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.



Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W tej części została złożona tylko jedna oferta.

VII. W części G zamówienia ofertę firmy:

**NGE Polska Sp. z o.o.
80-125 Gdańsk, ul. Kartuska 228 A**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **141.045,00 zł**
(słownie: *sto czterdzieści jeden tysięcy czterdzieści pięć złotych zero groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W tej części została złożona tylko jedna oferta.

VIII. W części H zamówienia ofertę firmy:

**SOLIDEX S.A.
30-133 Kraków, ul. J. Lea 124**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **96.297,50 zł**
(słownie: *dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Ponadto ofertę na tę część zamówienia złożył Wykonawca:

**SEVENET S.A
80-299 Gdańsk, ul. Galaktyczna 30 A**

Oferta została odrzucona.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

IX. W części I zamówienia ofertę firmy:

**SOLIDEX S.A.
30-133 Kraków, ul. J. Lea 124**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **306.167,08 zł**
(słownie: *trzysta sześć tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych osiem groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

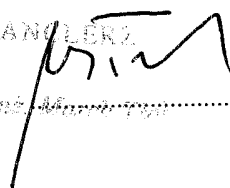
- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Ponadto ofertę na tę część zamówienia złożył Wykonawca:

**SEVENET S.A
80-299 Gdańsk, ul. Galaktyczna 30 A**

Oferta została odrzucona.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

KANCLERZ

mgr inż. Andrzej...

