



POLITECHNIKA GDAŃSKA
WYDZIAŁ ELEKTRONIKI
TELEKOMUNIKACJI I INFORMATYKI

ul. Gabriela Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk; Tel: (0-58) 348-61-53; E-mail: ewa.brylka@eti.pg.gda.pl

L.dz. WETI/1602/2013

Gdańsk, 7.05.2013 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę stanowisk pomiarowo – kontrolnych parametrów fizjologicznych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr postępowania CRZP/160/009/D/13.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010 nr 113, poz. 759 tekst jednolity) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę stanowisk pomiarowo – kontrolnych parametrów fizjologicznych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej:

CZEŚĆ I:

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

MEDISOFT
Przedsiębiorstwo Wdrożeń Systemów Informatyki Medycznej
Piotr Walerjan
ul. Podbipięty 27/32
02-732 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100

Uzasadnienie:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust 5 ustawy PZP, w związku z art. 91 ustawy.

2 Ponadto w postępowaniu złożyli oferty Wykonawcy:

1/ BALTICAD Marta Kreft
ul. Jaśkowa Dolina 59
80-286 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 84,94

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 84,94

3 Z postępowania Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4 W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1/ BALTICAD Marta Kreft
ul. Jaśkowa Dolina 59
80-286 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdz. II SIWZ w ppkt. 2.4 Zamawiający zapisał, iż wymaga, aby Wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, załączył do swojej oferty OPIS – specyfikację techniczną dotyczącą oferowanych produktów. Wykonawca warunku nie spełnił i do oferty z dnia 26.04.2013 r. nie załączył kompletnej dokumentacji technicznej przedmiotu zamówienia.

W dniu 26.04.2013 r. Zamawiający pismem znak L.dz. WETI/1532/2013 wezwał Wykonawcę BALTICAD Marta Kreft do uzupełniania dokumentów potwierdzających przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca nie dostarczył dokumentów tj. opisu przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt.2

CZEŚĆ II:

1 Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

MEDISOFT
Przedsiębiorstwo Wdrożeń Systemów Informatyki Medycznej
Piotr Walerjan
ul. Podbipięty 27/32
02-732 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100

Uzasadnienie:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust 5 ustawy PZP, w związku z art. 91 ustawy.

2 Ponadto w postępowaniu złożyli oferty Wykonawcy:

1/ BALTICAD Marta Kreft
ul. Jaśkowa Dolina 59
80-286 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 84,59

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 84,59

3. Z postępowania Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
4. **W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:**

1/ BALTICAD Marta Kreft
ul. Jaśkowa Dolina 59
80-286 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdz. II SIWZ w ppkt. 2.4 Zamawiający zapisał, iż wymaga, aby Wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, załączył do swojej oferty OPIS – specyfikację techniczną dotyczącą oferowanych produktów. Wykonawca warunkowo nie spełnił i do oferty z dnia 26.04.2013 r. nie załączył kompletnej dokumentacji technicznej przedmiotu zamówienia.

W dniu 26.04.2013 r. Zamawiający pismem znak L.dz. WETI/1532/2013 wezwał Wykonawcę BALTICAD Marta Kreft do uzupełniania dokumentów potwierdzających przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca nie dostarczył dokumentów tj. opisu przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt.2

DZIEKAN

prof. dr hab. inż. Krzysztof Goczyła