

PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej Pzp (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego **na dostawę materiałów informacyjno - promocyjnych** prowadzonym przez Politechnikę Gdańską, Wydział Elektrotechniki i Automatyki w trybie zapytania o cenę za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez: **Firma Produkcyjno – Usługowa „STYL” ul. Amona 17, 81-601 Gdynia.**

UZASADNIENIE PONOWNEGO WYBORU

W dniu 20 marca 2013 r. Zamawiający dokonał wyboru, w którym za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta Wykonawcy **Double-System s. c., ul. Piotra Skargi 60/8, 03-516 Warszawa.** W dniu 4 kwietnia 2013 r. do Wykonawcy zostały przesłane 2 egzemplarze umowy w celu ich podpisania. W dniu 8 kwietnia 2013 r. Wykonawca przesłał do Zamawiającego oświadczenie, że z przyczyn technicznych nie jest w stanie zrealizować naszego zamówienia i odstępuje od zawarcia umowy dotyczącej dostawy materiałów informacyjno – promocyjnych.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 94 ust.3 ustawy Pzp wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny.

W oparciu o art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ponownie informuję, że:

- w postępowaniu zostało złożonych pięć ofert jak poniżej

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „CENA”
1	ATUT PL Sp. z o. o., ul. Romanowicza 3, 30-702 Kraków	84,86
2	DOUBLE – SYSTEM s. c., ul. Piotra Skargi 60/8, 03-516 Warszawa	100,00
3	Pro –Activ, Sp. j., ul. Komandorska 50, 81-232 Gdynia	84,82
4	FPU „STYL” ul. Amona 17, 81-601 Gdynia	87,07
5	NETRA Reklama, ul. Turystyczna 192, 43-384 Jaworze k/Bielsko-Biała	Nie przyznano punktów – oferta odrzucona

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zawarcie umowy o zamówienie publiczne nastąpi zgodnie z art. 94 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: NETRA -REKLAMA ul. Turystyczna 192,,43-384 Jaworze k/Bielsko-Biała.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy NETRA Reklama została sporządzona niezgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp [Ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu] oraz niezgodnie z rozdziałem X, pkt. 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [Oferta musi być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej, na maszynie do pisania, komputerze lub inną trwałą i czytelną techniką]. Oferta jest nieważna gdyż została złożona w formie wydruku nieopatrzonego własnoręcznym podpisem i tym samym nie dochowano formy pisemnej oferty. Zgodnie z art. 78 k.c. do zachowania formy pisemnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie. W ofercie nie został złożony własnoręczny podpis. W związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp [Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą], w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp [Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów] w związku z art. 78 § 1 k.c.

Otrzymują:

1. ATUT PL Sp. z o. o., ul. Romanowicza 3, 30-702 Kraków
2. DOUBLE – SYSTEM s. c., ul. Piotra Skargi 60/8, 03-516 Warszawa
3. Pro – Activ, Sp. j. , ul. Komandorska 50, 81-232 Gdynia
4. FPU „STYL” ul. Amona 17, 81-601 Gdynia
5. NETRA Reklama, ul. Turystyczna 192, 43-384 Jaworze k/Bielsko-Biała

DZIEKAN
WYDZIAŁU ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI


dr hab. inż. Leon Śwędrowski, prof. nadzw. PG

.....
(w imieniu Zamawiającego)