



Nr postępowania: **ZP/448/014/D/11**

Wywieszono na tablicy
ogłoszeń dnia16.01.2012r.
zdjęto dnia7/1/12
nr ewidencyjny

Gdańsk, 16 stycznia 2012

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę mebli i krzesel dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Elektrotechniki i Automatyki informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę mebli i krzesel, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Dla CZĘŚCI 1

PERFEKT s. c.

83-340 Sierakowice, Al. K. S. Wyszyńskiego 6

Cena oferty: **22939,50 PLN brutto.**

Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium cena- waga 100%.

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA – waga 100 %
1	PZS „CEZAS” Sp. z o. o. 15-751 Białystok, Al. Solidarności 15	Oferta odrzucona
2	PERFEKT s. c. 83–340 Sierakowice, AL. K. S. Wyszyńskiego 6	100,00
3	Zakład Stolarski „BRANDT” s. c. 83–212 Bobowo, Dąbrówka, ul. Starogardzka 11	Oferta odrzucona
4	Zakład Prod. – Handl. – Usługowy WB Duet Zakład Meblowy 83–400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20	99,42
5	MEBLOMET Spółdzielnia Rzemieślnicza 83–200 Starogard Gdański, ul. Jagiełły 23	96,01

Dla CZĘŚCI 2

Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy WB Duet Zakład Meblowy

83–400 Kościerzyna, Drogowców 20

Cena oferty: **14124,09 PLN brutto.**

Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium cena- waga 100%.

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA – waga 100 %
1	PZS „CEZAS” Sp. z o. o. 15-751 Białystok, Al. Solidarności 15	Oferta odrzucona
2	PERFEKT s. c. 83–340 Sierakowice, AL. K. S. Wyszyńskiego 6	85,94
3	Zakład Stolarski „BRANDT” s. c. 83–212 Bobowo, Dąbrówka, ul. Starogardzka 11	Oferta odrzucona
4	Zakład Prod. – Handl. – Usługowy WB Duet Zakład Meblowy 83–400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20	100,00
5	MEBLOMET Spółdzielnia Rzemieśnicza 83–200 Starogard Gdański, ul. Jagiełły 23	66,18

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że Wykonawcy: **PZS „CEZAS” Sp. z o. o.**, 15-751 Białystok, Al. Solidarności 15, oraz Zakład **Stolarski „Brandt” s.c.** 83-212 Bobowo, Dąbrówka, ul. Starogardzka 11, zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Na podstawie **art. 85 ust. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający pismem z dnia **5 stycznia 2012 r.** zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie bądź nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał z dniem **10.01.2012** na okres **30 dni**. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia **10.01.2012 do godz. 14:30** zgodę wyraziło **3** Wykonawców. Wykonawcy: **PZS „CEZAS” Sp. z o. o.**, 15-751 Białystok, Al. Solidarności 15, oraz Zakład **Stolarski „Brandt” s. c.**, 83-212 Bobowo, Dąbrówka, ul. Starogardzka 11, mimo zapoznania się z wezwaniem nie przesłali żadnej odpowiedzi.

W związku z powyższym Zamawiający traktuje brak odpowiedzi, jako nie wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Podstawa prawna

Art. 24 ust.2 pkt 2 oraz art.89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art.46 ust.3, **albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.**

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę **wykluczonego** z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DZIEKAN
WYDZIAŁU ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI

prof. dr. hab. inż. *Kasimierz Jakubiński*
(w imieniu Zamawiającego)