

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2011 r. realizowanego wg SIWZ - ZP/359/025/D/11.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w 2011 r. realizowaną w częściach:

A – komputery stacjonarne, urządzenia i elementy komputerów

B – komputery przenośne i elementy komputerów

C – urządzenia peryferyjne

D – urządzenia sieciowe

E – serwery

jako najkorzystniejsze wybrano niżej wymienione oferty.

I. W części A zamówienia ofertę firmy:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **157.158,03 zł**
(słownie: *sto pięćdziesiąt siedem tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych trzy grosze*)

Oferta uzyskała łącznie **100 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 6 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp. W tej części została złożona tylko jedna oferta..

II. W części B zamówienia ofertę firmy:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **137.124,09 zł**
(słownie: *sto trzydzieści siedem tysięcy sto dwadzieścia cztery złote dziewięć groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp. W tej części została złożona tylko jedna oferta..

III. W części C zamówienia ofertę firmy:

Komputronik S.A.
ul. Wolczyńska 37
60-003 Poznań

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **39.039,23 zł**
(słownie: *trzydzieści dziewięć tysięcy trzydzieści dziewięć złotych dwadzieścia trzy grosze*).

Oferta uzyskała łącznie **96 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 2 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.



Ofertę na tę część zamówienia złożyło jeszcze:
Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” S p. z o.o.
ul. Wały Piastowskie 1
80-855 Gdańsk

Oferta uzyskała łącznie **83,53 pkt.**, w tym:

- 82,53 pkt. w kryterium „cena”
- 1 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

IV. W części D zamówienia ofertę firmy:

KOMA NORD Sp. z o.o.
ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **55.879,10 zł**
(słownie: *pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych trzy grosze*).

Oferta uzyskała łącznie **94 pkt.**, w tym:

- 94 pkt. w kryterium „cena”
- 0 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Ofertę na tę część zamówienia złożyło jeszcze:
Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” S p. z o.o.
ul. Wały Piastowskie 1
80-855 Gdańsk

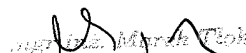
Oferta uzyskała łącznie **86,71 pkt.**, w tym:

- 85,71 pkt. w kryterium „cena”
- 1 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

V. W części E zamówienia nie złożono żadnej oferty.

KANCLERZ


.....

