

L.dz.: CIT/0819/10

Gdańsk, 17-08-2010

WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne ZP-0344/022/D/10 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, wraz z instalacją i uruchomieniem oraz przeszkoleniem obsługi, klastra serwerów obliczeniowych o łącznej mocy obliczeniowej co najmniej 51 TFlops dla potrzeb projektów „PL-Grid” i ”MAYDAY EURO 2012”.

Zamawiający – Politechnika Gdańska Centrum Informatyczne TASK zamieszcza poniżej wyjaśnienia i odpowiedzi na zapytania otrzymane od jednego z Wykonawców w dniu 16-08-2010 dotyczące SIWZ do zamówienia publicznego ZP-0344/022/D/10 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę, wraz z instalacją i uruchomieniem oraz przeszkoleniem obsługi, klastra serwerów obliczeniowych o łącznej mocy obliczeniowej co najmniej 51 TFlops dla potrzeb projektów „PL-Grid” i ”MAYDAY EURO 2012”:*

Pytanie 1

Przepustowości

(dokument SIWZ, załącznika 2A, pkt. 1.4.4.6 , b)

Cyt. „[...] w standardzie albo FC albo SAS [...] Sumaryczna przepustowość omawianej grupy portów musi wynosić 24Gb/s lub więcej”

(dokument SIWZ, załącznika 2A, pkt. 1.2.5, tabela)

Cyt. „... [...] SAS 3G – 3Gb/s [...] FC 8 Gb – 8 Gb/s”

Pytanie:

Z tak sformułowanego wymagania Zamawiającego oraz ze zdefiniowanych we wstępie przepustowości wynika, że w standardzie SAS 3G, dla wypełnienia wymagań Zamawiającego wystarczy zainstalowanie w serwerze tylko jednej karty dwuportowej, której porty są 4 liniowe.

Tymczasem dla spełnienia tych samych wymagań w standardzie FC 8 Gb/s konieczne są dwie dwuportowe karty, których sumaryczna przepustowość (32 Gb/s) znacznie przewyższa wymagany próg 24 Gb/s.

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne, w wypadku oferowania portów w standardzie FC, rozwiązanie tylko z dwoma portami FC 8 Gb/s?

W opinii Pytającego takie rozwiązanie oferuje mniejszą przepustowość, ale podobną lub większą wydajność jak rozwiązania SAS o łącznej przepustowości 24 Gb/s.

Ad pytanie 1

Tak, Zamawiający dopuści jako równoważne, w wypadku oferowania portów w standardzie FC, rozwiązanie tylko z dwoma portami FC 8Gb/s.

Pytanie 2

Referencje

(dokument „SIWZ”, str. 5, V - 1. – 2) – b)

Cyt.

”...

uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zamówienie o podobnym charakterze, tj. obejmującym dostawę klastra obliczeniowego zbudowanego przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł brutto.

..”

Pytanie:

Ze względu na fakt, że w ciągu ostatnich 3 lat do naukowych ośrodków obliczeniowych w Polsce jednorazowe dostawy o takiej skali miały miejsce tylko raz (dopiero w bieżącym roku prowadzone jest kilka – nie zakończonych jeszcze - projektów), czy Zamawiający dopuszcza sytuację, że w kwestii posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia wystarczające będzie, gdy wykaże on, że zrealizował zamówienia o łącznej teoretycznej mocy obliczeniowej 40 TFlops oraz łącznej wartości nie mniejszej niż 4,5 mln brutto, w okresie ostatnich trzech lat, a nie jednorazowo jak to jest w wymaganiach?

Ad pytanie 2

Zamawiający uzna za równoważne, że w kwestii posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia przedstawi on, że zrealizował zamówienia o podobnym charakterze, tj. obejmujące dostawę klastrów obliczeniowych zbudowanych przy wykorzystaniu serwerów typu blade lub typu rack, o łącznej teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 40 TFlops oraz o łącznej wartości nie mniejszej niż 4,5 mln zł brutto. brutto w okresie ostatnich trzech lat, w tym dostawę co najmniej 3 klastrów obliczeniowych, każdy o teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 10 TFlops

Pytanie 3

Środowisko

(dokument „SIWZ” str.9 VII – 4.)

Cyt.

”...

Certyfikatu ISO 14001 lub równoważnego, wystawionego dla Wykonawcy i producenta oferowanych serwerów.

..”

Pytanie

W związku z następującymi faktami:

- wszyscy producenci sprzętu komputerowego oferują montaż gotowych rozwiązań już fabryce, co znacząco zmniejsza ilość opakowań wymagających utylizacji po dostawie (prognozowane ilość śmieci podczas realizacji omawianej dostawy to ok. 10 papierowych kartonów po szafach oraz 10 drewnianych palet),

- wykonawca musi posiłkować się sprzętem producenta, wobec którego – wg. niniejszej specyfikacji - wymagane jest w posiadanie certyfikatu ISO 14001,
czy Zamawiający uzna za równoważne w tym punkcie: certyfikat producenta w/w sprzętu oraz zobowiązanie wykonawcy do usunięcia z terenu Politechniki Gdańskiej wszelkich opakowań i odpadków powstałych podczas realizacji oferowanej dostawy?

Ad pytanie 3

Tak, Zamawiający uzna jako równoważne posiadanie certyfikatu ISO 14001 przez producenta sprzętu oraz zobowiązanie Wykonawcy do usunięcia i utylizacji wszelkich opakowań i odpadków, powstałych podczas realizacji oferowanej dostawy, z terenu Politechniki Gdańskiej.