



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Gdańsk, dnia 28.05.2010r.

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu ogłoszonym w
Biuletynie UZP w dniu 25.05.2010r.
Nr ogłoszenia 143730-2010

W dniu 28.05.2010r. wpłynęło zapytanie dotyczące treści SIWZ do postępowania nr ZP/316/008/D/10.

W nawiązaniu do w/w przetargu kwestionujemy zapisy zawarte w treści specyfikacji – sprzeczne z Ustawą Prawa Zamówień Publicznych art.29 który brzmi:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”

W związku z tym wnosimy o dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby był on zgodny z prawem i nie wskazywał wprost na produkt konkretnego producenta oraz dopuszczał produkty równoważne.

Odp. Zamawiający napisał w opisie przedmiotu zamówienia, że dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, jakościowo, fizykochemicznie, eksploatacyjnie i techniczne do materiałów wskazanych przez Zamawiającego. W tabeli jest podana kolumna „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia: producent, numer katalogowy producenta lub dostawcy”. Podane numery katalogowe mają dokładnie określić parametry zamówienia. Zamawiający ma prawo opisać swoje wymagania, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Zamawiający podał nazwy producenta w części D ze względu na to, że wprowadzenie zamiennika wymagałoby każdorazowo przeprowadzenia bardzo kosztownego i czasochłonnego procesu walidacyjnego. Uniemożliwiłoby to zapewnienie ciągłości prac laboratoryjnych, obniżyłoby efektywność pracy, podniosłoby znacznie koszty funkcjonowania laboratorium.