

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu multimedialnego dla Politechniki Gdańskiej, Wydziału Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej oraz projektu „Za rękę z Einsteinem – Edycja II”, znak sprawy ZP 629/019/D/09

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – tekst jednolity z późn. zmianami), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, w imieniu Zamawiającego, Politechniki Gdańskiej, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, informuję, że protest złożony przez Państwa w dniu **11.08.2009 r.** w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu multimedialnego dla Politechniki Gdańskiej, Wydziału Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej oraz projektu „Za rękę z Einsteinem – Edycja II”, **dotyczący wysokości wymaganego średniego rocznego przychodu netto został oddalony, natomiast protest dotyczący pozostałych zarzutów został uwzględniony.**

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż :

1. Warunek przedstawiony w pkt V ppkt 1.2 SIWZ dotyczący doświadczenia, jest wygórowany, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i utrudnia uczciwą konkurencję. Ponadto warunek ten nie jest precyzyjnie sformułowany i może być dwojako rozumiany.

Zamawiający zgadza się z tymi zarzutami, uwzględnia protest dotyczący tego warunku udziału w postępowaniu i dokona zmiany treści pkt. V ppkt 1.2 SIWZ.

2. Warunek udziału w postępowaniu, określony w pkt V ppkt 1.3 SIWZ jest, analogicznie do powyższego, wygórowany – wykazanie się średnim rocznym przychodem netto w wysokości 1.400.000 zł (część A), przez kolejne trzy lata obrotowe stanowi warunek utrudniający dostęp do zamówienia podmiotom, których sytuacja finansowa pozwala na wykonanie zamówienia mimo niemożności wykazania się takim wskaźnikiem.

Zamawiający nie zgadza się z tym zarzutem. Skoro wartość niniejszego zamówienia w części A wynosi 684.000 zł i ma ono zostać zrealizowane w ciągu 21 dni, to Wykonawca powinien mieć, poza sytuacją finansową, odpowiednio duży potencjał ekonomiczny, który pozwoli mu na należyte zrealizowanie zamówienia. Przy średnim rocznym przychodzie netto w wysokości 1.400.000 zł Wykonawca realizuje miesięcznie dostawy przeciętnie za niecałe 120.000 zł. W tej sytuacji trudno zgodzić się z zarzutem, że ten warunek jest wygórowany, nieadekwatny do zamówienia.

3. W pkt III.1 - część A zamówienia – tablice interaktywne, Zamawiający sformułował jeden z punktów dotyczący opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób: „gwarancja minimum 36 miesięcy”, natomiast w § 4 wzoru umowy zawarł postanowienie następującej treści: „Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji na okres nie krótszy i w zakresie nie mniejszym niż gwarancja producenta”. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że treść opisu przedmiotu zamówienia dotycząca gwarancji jest sprzeczna z treścią dotyczącą gwarancji przedstawioną we wzorze umowy.



Zamawiający uwzględnia zarzut dotyczący okresu trwania gwarancji i jednocześnie informuje, iż dokona zmiany treści SIWZ ujednolicając treść opisu przedmiotu zamówienia oraz treść wzoru umowy.

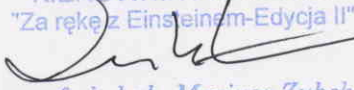
4. W obu wzorach umowy Zamawiający zawarł postanowienie § 8 ust. 1, zgodnie z którym „strony dopuszczają zmianę w przypadku, gdy oferowane towary nie są i nie będą dostępne na rynku lub zaprzestano ich produkcji. W takim przypadku Wykonawca może zabronować nowocześniejsze zamienniki o lepszych parametrach technicznych w niezmienionej cenie w stosunku do oferty. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek pisemnego poinformowania Zamawiającego o konieczności zmiany oraz dostarczenie pisemnego potwierdzenia dystrybutora lub producenta o wycofaniu zamiennej tablicy interaktywnej z rynku.”

Protestujący uważa, iż klauzula adaptacyjna powinna wskazywać okoliczności, od których zaistnienia uzależnione zostaje prawo jednej lub obu stron do żądania renegeacji w jej treści. Ponadto, konieczne jest zidentyfikowanie, choćby w ujęciu rodzajowym, materii podlegającej ewentualnej renegeacji, z nawiązaniem do konkretnych praw i obowiązków, których dotyczyć mogą ewentualne modyfikacje. Trzeci zarzut dotyczy warunków zmiany umowy. Według Protestującego muszą one obejmować także procedurę uzgadniania tej zmiany (tryb ofertowy lub negocjacyjny) i ewentualnie odpowiedzialność za uchylenie się do wyrażenia zgody na wymagalną zmianę umowy.

Zamawiający zgadza się z tymi zarzutami. Jednocześnie informuje, iż dokona zmiany treści SIWZ usuwając wszelkie niejasności.

Pouczenie:

Od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje odwołanie wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

KIEROWNIK PROJEKTU
"Za ręką z Einsteinem-Edycja II"

prof. dr hab. Mariusz Zubek



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

*Projekt finansowany ze środków
Unii Europejskiej w ramach
Europejskiego Funduszu Społecznego*

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

