

Projekcja Sp. z o.o.

Wrocław, 04.08.2009

Al. Armii Krajowej 14B/4
50-541 Wrocław
tel. (071) 784 97 60
fax (071) 784 97 61

Do:
POLITECHNIKA GDAŃSKA
ul. Gabriela Narutowicza 11/12
80-233 GDAŃSK

Wydział Fizyki Technicznej
i Matematyki Stosowanej
ul. Gabriela Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk – Wrzeszcz
pok. 103 w Gmachu Głównym
tel.: +48 (058) 347 13 14,
fax: +48 (058) 347 28 21

Dot: *postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. Zmianami) na dostawę sprzętu multimedialnego dla Politechniki Gdańskiej, Wydziału Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej oraz Projektu „Za rękę z Einsteinem – Edycja II” (ZP 629/019/D/09)*

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z r. 2004 nr 19 poz. 177 z późn. zm.) składamy protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania w sprawie zamówienia publicznego jw. w trybie przetargu nieograniczonego, polegających na wadliwym opracowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie:

naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez przygotowanie postępowania w sposób utrudniający dostęp do zamówienia, uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, ze względu na:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w punkcie III.1, w sposób jednoznacznie wskazujący na uprzywilejowaną i preferowaną przez Zamawiającego markę i typ producenta tj.: Część A: Interwrite Dualboard 1277,
2. nieuzasadnione zawyżenie kryteriów podmiotowych dla wykonawców ubiegających się o zamówienie poprzez wymaganie:

a) w celu wykazania się przez wykonawców, iż posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - należywym wykonaniem przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie – 2 dostaw: część A –tablic interaktywnych za kwotę min.: 1.000.000zł

b) w celu wykazania się przez wykonawców, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia - osiągnięcie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat obrotowych (okresów obrachunkowych), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie - średniego rocznego przychodu netto nie mniejszego dla poszczególnych części zamówienia niż: A – 1.400.000zł, B 37.000zł.

3. wymaganie bardzo krótkiego, jak na zakres zamówienia terminu realizacji – 21 dni.

co stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust.1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji może prowadzić w przypadku podpisania umowy do konieczności zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. pkt 5-6 ustawy.

Informujemy, że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu powzięliśmy w dniu 28.07.2009 r., po zapoznaniu się z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Systemie informacyjnym europejskich zamówień publicznych (www.simap.europa.eu) oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia na Państwa stronie internetowej www.pg.gda.pl.

W związku z podanym w niniejszym proteście naruszeniem przez Zamawiającego zasad udzielenia zamówień publicznych wnosimy o:

1. Usunięcie następujących zapisów z punktu III.1 SIWZ:

- Szybkość odczytu minimum 200 cali/ s
- Rozdzielczość wyjściowa tablicy: minimum 500 linii/cal
- Technologia elektromagnetyczna pasywna
- Możliwość połączenia z komputerem za pomocą: RS232, Możliwość połączenia tablicy z komputerem poprzez opcjonalne łącze bezprzewodowe
- Możliwość pisania na tablicy dwoma pisakami jednocześnie (przez 2 osoby jednocześnie w tym samym czasie)
- Ilość urządzeń wskazujących dołączonych do tablicy minimum: 2
- Pełna paleta narzędzi do tworzenia elektronicznych adnotacji takich jak: różnokolorowe pisaki, zakreślacze, gumki
- Wersje językowe – oprogramowanie i pomoc min. w językach: polskim, angielskim,

niemieckim, rosyjskim

- Rozpoznawanie i konwersja tekstu ręcznego i rysowanych odręcznie podstawowych figur geometrycznych
- Urządzenie wskazujące zapewnia pełną funkcjonalność myszki komputerowej (lewy oraz prawy przycisk myszy obsługiwany sprzętowo bez programowej emulacji)
- Możliwość odtworzenia ruchu kursora przy użyciu pisaka dołączonego do tablicy

2. Modyfikację następujących zapisów punktu III.1 SIWZ:

- Waga tablicy z : „*max. do 20kg*” na „*max. 26 kg*”
- Rodzaj urządzeń wskazujących z: „*pisak elektroniczny bez baterii, w przypadku pisaków wyposażonych w akumulatory ładowarka do pisaków musi być standardowym wyposażeniem tablicy*” na „*dowolny wskaźnik lub palec*”
- Obsługa systemów operacyjnych: z „*MS Windows XP/Vista, Mac OS X, Linux*” na „*Windows 2000/XP/Vista*”

3. Zmianę warunków udziału w postępowaniu – pkt. V.1.2) SIWZ – na: „*posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Za spełnienie tego warunku Zamawiający uzna należyte wykonanie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, minimum 1 dostawy: część A – sprzętu multimedialnego za kwotę min.: 684.000,00 zł netto, część B – ekranów i zestawu nagłaśniającego za kwotę min.: 20.000,00 zł netto.*”

4. Zmianę warunków udziału w postępowaniu – pkt. V.1.2) SIWZ – na: „*znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Za spełnienie tego warunku Zamawiający uzna osiągnięcie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat obrotowych (okresów obrachunkowych), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, średniego rocznego przychodu netto nie mniejszego dla poszczególnych części zamówienia niż: A – 684.000,00zł, B 20.000,00zł. W przypadku składania oferty na kilka części zamówienia, wymagany przychód netto musi być nie mniejszy od sumy wymaganych przychodów dla części, na które składana jest oferta.*”

5. Wydłużenie terminu realizacji zamówienia do minimum 60 dni od podpisania umowy.

6. W przypadku braku możliwości dokonania którejkolwiek z wnioskowanych powyżej modyfikacji SIWZ – o unieważnienie postępowania w części A jako obarczonego wadą uniemożliwiającą podpisanie ważnej umowy.

UZASADNIENIE

Opis przedmiotu zamówienia w części A jednoznacznie wskazuje na jedno jedyne urządzenie – tablicę interaktywną Interwrite Dualboard 1277. Zdaniem Protestującego, zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia nie został sporządzony z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Szczegóły opisu przedmiotu zamówienia w szczególności wymogi, aby była „**Możliwość pisania na tablicy dwoma pisakami jednocześnie (przez 2 osoby jednocześnie w tym samym czasie)**,

- **Ilość urządzeń wskazujących dołączonych do tablicy minimum: 2**
- **Rodzaj urządzeń wskazujących: pisak elektroniczny bez baterii, w przypadku pisaków wyposażonych w akumulatory ładowarka do pisaków musi być standardowym wyposażeniem tablicy”**

nie znajdują uzasadnienia funkcjonalnego, gdyż powszechnie wiadomo, iż lekcje w szkołach prowadzone są przez jednego nauczyciela. W związku z tym, nie ma potrzeby, aby była możliwość używania tablicy przez 2 osoby jednocześnie. Dzieci i młodzież nie są w stanie obserwować i rejestrować jednocześnie zapisów dokonywanych przez dwie osoby w tym samym czasie. Fakt, iż tego rodzaju tablice „*wytwarza tylko jeden producent powoduje, że nie ma mowy w tym przypadku o konkurencyjnych ofertach.*” (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2005 r, sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05) Zdaniem Protestującego Zamawiający nie dołożył należytych starań przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, ani nie dokonał nawet minimalnego badania rynku pod kątem możliwych produktów. „*Przepisy ustawy p.z.p zakazują opisywania przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.*” („Prawo zamówień publicznych z komentarzem” A. Panasiuk, A. Mikołajczyk, T. Siedlecki) Oferenci, „*którzy wyrazili zainteresowanie przedmiotowym przetargiem (pobrali SIWZ) – w tym Protestujący - znaleźli się w sytuacji niekorzystnej, powodującej uszczerbek w ich interesie prawnym, gdyż nie mogą przedstawić oferty odpowiadającej wymogom SIWZ. Ich produkty nie spełniają, bowiem wszystkich parametrów technicznych określonych w SIWZ. Preferowanie przez Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia, produktów jednego producenta stanowi w tej sytuacji działanie utrudniające w sposób zasadniczy uczciwą konkurencję. Jest też przykładem nierównego traktowania wszystkich podmiotów-producentów ubiegających się o zamówienie*

publiczne". (Orzeczenie ZA 2002. 08. 21 UZP / ZO / 0-1005 / 02) Bardzo uzasadnione jest w tym przypadku domniemanie, iż postępowanie zostało „przygotowane” pod jednego konkretnego wykonawcę, który dysponuje w swojej ofercie tablicami wskazanymi z nazwy i typu przez Protestującego w niniejszym proteście oraz dodatkowo może pochwalić się wykonanymi w ciągu ostatnich 3 lat dwiema dostawami tablic interaktywnych o wartości 1.000.000zł każda i osiąga średni przychód na poziomie określonym w SIWZ. Wymóg legitymowania się przez wykonawcę dwiema dostawami wyłącznie tablic interaktywnych powoduje zawężenie doświadczenia oferenta tylko do jednego produktu całej gamy sprzętu multimedialnego. Należy w tym miejscu jednoznacznie stwierdzić, iż wymagania dotyczące zarówno ilości, jak i wartości wymaganych w celu potwierdzenia doświadczenia zrealizowanych dostaw są zdecydowanie zawyżone w porównaniu z podanymi w ogłoszeniu o zamówieniu orientacyjnymi wartościami zamówienia w częściach A i B. Świadczyć to może po raz kolejny, tylko i wyłącznie o nieuzasadnionym utrudnianiu przez Zamawiającego dostępu do zamówienia. Protestujący na podstawie analizy zamówień przeprowadzonych przez Zamawiającego zauważył, iż Zamawiający prowadził już zamówienia w sposób utrudniający konkurencję (np. ZP-305/035/D/08). Protestujący we wskazanym postępowaniu wykonawca (DELTA sp.j.), wskazywał na wadliwie określone zapisy SIWZ, dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający jednak nie dokonał istotnych wnioskowanych zmian i odrzucił zarzuty (argumentując praktycznością wybranego rozwiązania i swoim prawem do zakupu sprzętu wysokiej jakości oraz potrzebą używania urządzeń służących do wyświetlania obrazu jako nagłaśniających), czego konsekwencją było złożenie oferty jedynie przez jedną „miejscową” firmę, która wobec braku konkurencji bez żadnych problemów otrzymała zamówienie. Takie postępowanie Zamawiającego w kolejnym postępowaniu może wzbudzać i wzbudza duże wątpliwości Protestującego.

„Art. 7 ust. 1 ustawy statuuje fundamentalną zasadę prawa zamówień publicznych, zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tej zasady na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czego wyrazem jest jej rozwinięcie w dalszych przepisach ustawy w art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 i 3, art. 89 ust.1,3i4 oraz art. 90. Zamawiający obowiązany jest przestrzegać nie tylko powołane przepisy, ale także przepisy ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz U z 2003 Nr 153 poz. 1503) oraz przepisy ustawy z dnia 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz U z 2003r. Nr 170 poz. 1652). Przepisy ustawy z dnia 16.04.1993r. definiują pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1). W procedurach zamówieniowych czynem nieuczciwej konkurencji będzie zatem przygotowanie i prowadzenie postępowania, określenie warunków udziału w postępowaniu lub dokonanie opisu przedmiotu

zamówienia w sposób utrudniający (niekoniecznie uniemożliwiający) uczciwą konkurencję.”

(wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05).

Według wiedzy Protestującego (importera jednej z wiodących na rynku polskim tablic interaktywnych) okres realizacji zamówienia na wymaganą w toczącym się postępowaniu ilość tablic wynosi około 8-10 tygodni od momentu zamówienia. Wiąże się to z długim transportem morskim z krajów azjatyckich, gdzie produkowanych jest większość (jeśli nie wszystkie) tablic interaktywnych dostępnych na rynku. Biorąc pod uwagę również fakt, iż tablice mają być dostarczone przez wykonawcę do 60 szkół w woj. pomorskim, kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim (co zajmie co najmniej kilka dni), żądany przez Zamawiającego krótki okres realizacji zamówienia może świadczyć, iż jeden z potencjalnych oferentów ma już zabezpieczone stany magazynowe na poczet wykonania dopiero co rozpoczętego postępowania przetargowego.

Wprowadzenie przez Zamawiającego wnioskowanych zmian wprowadzi do toczącego się postępowania konkurencję i pozwoli na złożenie oferty spełniającej wymagania SIWZ kilku potencjalnym oferentom, a nie tylko jednemu z jedynym produktem wskazanym w niniejszym proteście. W przypadku oddalenia niniejszego protestu lub nieuwzględnienia wszystkich wnioskowanych zmian, będziemy zmuszeni do złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej oraz wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęcie kontroli doraźnej w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, do której przestrzegania jest zobowiązany.

Z poważaniem,



Szymon Staruchowicz

W załączeniu:

- ulotka na podstawie której sporządzony został opis przedmiotu zamówienia w części A.

[http://www.agraf.com.pl/ftp/DUAL%20board ulotka gotowe.pdf](http://www.agraf.com.pl/ftp/DUAL%20board%20ulotka%20gotowe.pdf)

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania protestu na nr faxu: (071) 7849761