

**INFORMACJA O WYBORZE  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ZP/486/025/D/09**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na dla Politechniki Gdańskiej w III kwartale 2009 r.

**A - komputerów stacjonarnych, urządzeń i elementów komputerów**

**B – komputerów przenośnych i elementów komputerów**

**C – urządzeń peryferyjnych**

**D – urządzeń sieciowych i serwerów**

dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

**W części A zamówienia:**

**I. W następujących częściach zamówienia jako najkorzystniejsze wybrano niżej wymienione oferty.**

**W części A zamówienia:**

ofertę firmy

**Axel Computer Sp. z o.o.  
ul. Chodowieckiego 5  
80-208 Gdańsk**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **150.264,60 zł**  
(słownie: *sto pięćdziesiąt tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **100,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 6,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Najkorzystniejsza oferta na część A zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.**

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

*Komputronik S.A.  
ul. Wołczyńska 37  
60-003 Poznań*

Oferta uzyskała łącznie **93,51 pkt.**, w tym:

- 87,51 pkt. w kryterium „cena”
- 6,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**W części B zamówienia:**

ofertę firmy

**Komputronik S.A.  
ul. Wołczyńska 37  
60-003 Poznań**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **110.756,27 zł**  
(słownie: *sto dziesięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia siedem groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **96,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 2,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Najkorzystniejsza oferta na część B zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.**



Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

*Axel Computer Sp. z o.o.*  
*ul. Chodowieckiego 5*  
*80-208 Gdańsk*

Oferta uzyskała łącznie **95,00 pkt.**, w tym:

- 93,00 pkt. w kryterium „cena”
- 2,00 pkt. w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**W części C zamówienia:**

ofertę firmy

**Komputronik S.A.**  
**ul. Wolczyńska 37**  
**60-003 Poznań**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **36.099,31 zł**

(słownie: *trzydzieści sześć tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści jeden groszy*).

Oferta uzyskała łącznie **94,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 0,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Najkorzystniejsza oferta na część C zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.**

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę na tę część zamówienia:

1. *Axel Computer Sp. z o.o.*  
*ul. Chodowieckiego 5*  
*80-208 Gdańsk*

Brak oceny punktowej z powodu odrzucenia oferty.

**W części D zamówienia:**

ofertę firmy

**Crocom Computer Systems S.J.**  
**ul. Do Studzienki 16A/600**  
**80-227 Gdańsk**

która zaoferowała realizację zamówienia za cenę brutto: **109.425,24 zł**

(słownie: *sto dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych dwadzieścia cztery grosze*).

Oferta uzyskała łącznie **94,00 pkt.**, w tym:

- 94,00 pkt. w kryterium „cena”
- 0,00 pkt w kryterium „warunki udzielonej gwarancji”.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Najkorzystniejsza oferta na część D zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt. 5 Ustawy – Pzp została wybrana na podstawie art. 91 ustawy Pzp.**

**Oferta ww. firmy była jedyną ofertą złożoną na część D zamówienia.**

**II. Informacja o odrzuceniu ofert.**

1. Oferta na część C firmy *Axel Computer Sp. z o.o.*  
*ul. Chodowieckiego 5*  
*80-208 Gdańsk*


została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia – oferowana jako C.05 drukarka LEXMARK model C542DN nie spełnia wymagań SIWZ dla wymaganej drukarki C543DN firmy LEXMARK..

**III. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na części A, B, C i D żaden z Wykonawców nie został wykluczony.



KANCLERZ  
  
mgr inż. Marek Tłok