

Gdańsk, 23.03.2009 r.

Sygn. akt ZP/51/025/D/09/3

dotyczy: postępowania realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej w II kwartale 2009 r. -ZP/51/025/D/09

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą Pzp” Zamawiający informuje, że w dniu 17 marca 2009 r. wpłynęły od jednego z Wykonawców następujące pytania:

**Pytanie 1:**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, orzecznictwem Zespołów Arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać opis warunków udziału w postępowaniu, identyczny z opisem zawartym w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu powyższy nakaz nie został wypełniony. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W celu uniknięcia konieczności unieważnienia postępowania prosimy o zmodyfikowanie ogłoszenia, tak by znalazły się w nim warunki udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przekaze, drogą elektroniczną, Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich sprostowanie, w którym dokona zmian w treści ogłoszenia na zgodne z SIWZ.

**Pytanie 2:**

Zamawiający wskazał w SIWZ (str. 5, pkt. III.1.1.2), że „Wykonawcy zobowiązani są dołączyć do oferty protokoły z badania wydajności, sporządzone wg załącznika 7 do SIWZ, dla komputerów stacjonarnych oznaczonych jako: A.1-12, A.2-11, A.3-13, A.3-14, A.3-15, A.3-16”. W załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów Bapco Sysmark 2007 Preview, a dokładnie:

- S2007: Video Creation;

- S2007: Productivity.

Zamawiający nie określił jednak w SIWZ żadnych wymagań co do wyniku jaki testowane komputery A.1-12, A.2-11, A.3-13, A.3-14, A.3-15 mają osiągnąć w teście S2007: Video Creation. Innymi słowy Zamawiający, opisując komputery A.1-12, A.2-11, A.3-13, A.3-14, A.3-15, nie wskazał, że wymaga, aby osiągały one jakąś konkretną liczbę punktów w ww. teście. Tym samym przeprowadzenie tego testu i załączenie do oferty protokołów z badania wydajności tym testem jest zbędne i niepotrzebne.

Powyższe dotyczy również protokołów z badania wydajności, sporządzonego wg załącznika 8 do niniejszej SIWZ, dla komputerów przenośnych oznaczonych jako:

B.1.01, B.1.02, B1.03, B.1.04, B1.05, B.1.06, B.1.07, B.1.08, B.1.09 . (SIWZ, str. 22, pkt. III.2.1.2). W tym przypadku Zamawiający również nie określił w SIWZ żadnych wymagań co do wyniku jaki testowane komputery mają osiągnąć w teście S2007: Video Creation. Tym samym przeprowadzenie tego testu i załączenie do oferty protokołów z badania wydajności tym testem jest zbędne i niepotrzebne.

Zastrzeżenia budzi także żądanie przeprowadzenia testów:

- Spec@CFP2006

- Spec@CINT2006

w przypadku serwera E.02 (SIWZ, str. 52, pkt. III.5.1.3), Zamawiający nie określił bowiem w SIWZ żadnych wymagań co do wyniku jaki testowany serwer E.02 ma osiągnąć w ww. testach. Innymi słowy Zamawiający, opisując serwer E.02, nie wskazał, że wymaga, aby osiągnął on jakąś konkretną liczbę punktów w ww. testach. Tym samym przeprowadzenie ww. testów i załączenie do oferty protokołów z badania wydajności ww. testami jest zbędne i niepotrzebne. Ze względu na powyższe wnosimy o usunięcie z SIWZ żądania przeprowadzenia ww. testów i załączenia do oferty protokołów z badania wydajności ww. testami w zakresie opisanym powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w treści SIWZ (w punktach: III.1.3.1 na stronach 7, 10 i 13, III.2.3.1 na stronach 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 i 31) precyzyjnie opisał wymaganą Wydajność w testach BAPCO. Dla komputerów stacjonarnych oznaczonych jako A.1-12, A.2-11, A.3-13, A.3-14, A.3-15, A.3-16 wymagane jest dostarczenie protokołów badań z testu Sysmark 2007 Preview Productivity sporządzonych w formie załącznika 7 ze strony 93 SIWZ. Dla komputerów A.2-11 i A.3-16 oprócz podania wyników z testu Sysmark 2007 Preview wymagane jest wpisanie w załączniku 7 wyników z testu Sysmark 2007 Preview Video Creation. Dla komputerów przenośnych

oznaczonych jako B.1.01, B.1.02, B.1.03, B.1.04, B.1.05, B.1.06, B.1.07, B.1.08, B.1.09 wymagane jest dostarczenie protokołów badań z testu Sysmark 2007 Preview Productivity sporządzonych w formie załącznika 8 ze strony 94 SIWZ. Dla dostarczanych komputerów przenośnych nie jest wymagane wypełnianie pola oznaczonego jako S2007:Video Creation w załączniku 8.

W przypadku serwera E.02 Zamawiający wymaga dostarczenia protokołu z badania w teście Spec@CINT\_rate2006 sporządzonych w formie załącznika 9 ze strony 95 SIWZ, dla powyższego serwera nie jest wymagane wypełnianie pól oznaczonych jako Spec@CFP2006 i Spec@CINT2006 w załączniku 9.

Dla większej przejrzystości Zamawiający zmieni załączniki 7, 8 i 9 w SIWZ – pismo Sygn.akt. ZP/51/025/D/09/4.

### Pytanie 3:

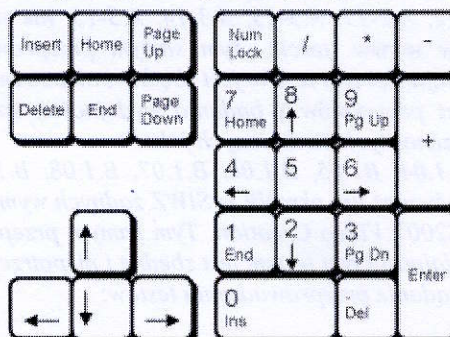
Zamawiający wskazał w SIWZ (str. 5, pkt. III.1.1.4), że „Zamawiający będzie oceniał wymagane cechy oferowanych komputerów, urządzeń i ich elementów wyłącznie w zakresie tych, które zostały ujęte w specyfikacji technicznej SIWZ. Dla dokonania oceny Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentacji technicznej wszędzie tam, gdzie zostało to wskazane literą „W” w kolumnie „DT” formularza rzeczowo cenowego. Przez dokumentację techniczną rozumie się specyfikacje techniczne udostępniane przez producentów, dystrybutorów lub protokoły z pomiarów wykonanych przez Wykonawcę wraz ze wskazaniem źródeł pochodzenia przedstawionych informacji. Dokumentacja techniczna musi potwierdzać wszystkie wymagane cechy wyszczególnione w specyfikacji technicznej SIWZ”.

Powyższe żądanie budzi wątpliwości. Zamawiający wskazał mianowicie, że „przez dokumentację techniczną rozumie się specyfikacje techniczne udostępniane przez producentów, dystrybutorów lub protokoły z pomiarów wykonanych przez Wykonawcę wraz ze wskazaniem źródeł pochodzenia przedstawionych informacji”. Przede wszystkim wyjaśnienia wymaga, czy przez „wskazanie źródeł pochodzenia przedstawionych informacji” należy rozumieć wskazanie, że dokumentacja techniczna pochodzi od producenta, dystrybutora lub wykonawcy. Nie jest również jasne czy wymóg wskazania źródeł pochodzenia przedstawionych informacji dotyczy tylko i wyłącznie pomiarów wykonanych przez Wykonawcę, czy również specyfikacji technicznych udostępnionych przez producentów lub dystrybutorów. Powstaje też pytanie, gdzie w ofercie należy wskazać źródła pochodzenia przedstawionych informacji - czy w samej dokumentacji technicznej, czy gdzie indziej?

Wreszcie konieczne jest wyjaśnienie pojęcia „protokołów z pomiarów wykonanych przez Wykonawcę”. Zamawiający wymaga bowiem, aby dokumentacja techniczna potwierdzała wszystkie wymagane cechy wyszczególnione w specyfikacji technicznej SIWZ. Takimi cechami są np. wymagania odnośnie klawiatury :

#### klawiatura

- klawiatura QWERTY dobrana do zaoferowanego komputera
- układ klawiszy grupy insert/home, strzałek kursora i klawiatury numerycznej jak na poniższym rysunku :



W świetle postanowień SIWZ, Jeżeli wykonawca nie dysponuje specyfikacjami technicznymi udostępnianymi przez producentów lub dystrybutorów, które potwierdzałyby ww. wymaganą cechę, to może przedstawić „protokoły z pomiarów wykonanych przez Wykonawcę”. Powstaje jednak pytanie, jakich pomiarów miałby tutaj dokonać wykonawca — co miałoby tutaj być mierzone. Wskazać trzeba, że również wiele innych wymaganych cech wyszczególnionych w specyfikacji technicznej SIWZ nie nadaje się do pomiarów. Czy zatem przez „protokoły z pomiarów wykonanych przez Wykonawcę” można uznać sporządzony przez wykonawcę opis oferowanych komputerów, urządzeń i ich elementów potwierdzający wszystkie wymagane cechy wyszczególnione w specyfikacji technicznej SIWZ? Identycznych wyjaśnień wymaga treść:

- pkt III.2.1.3 SIWZ (str. 22),
- pkt III.3.1.1 SIWZ (str. 36),
- pkt III.4.1.2 SIWZ (str 45),
- pkt III.5.1.2 SIWZ (str 52),
- pkt III.6.1.2 SIWZ (str 56).

**Odpowiedź :**

Zamawiający w punktach III.1.1.4 (str. 5), III.2.1.3 SIWZ (str. 22), III.3.1.1 SIWZ (str. 36), III.4.1.2 SIWZ (str. 45), III.5.1.2 SIWZ (str. 52), III.6.1.2 SIWZ (str. 56), wymaga podania źródła pochodzenia informacji w dowolnym miejscu załącznika stanowiącego dokumentację techniczną. Przez takie źródło Zamawiający uznaje np. adres strony producenta lub dystrybutora, z której Wykonawca drukował dokumentację techniczną lub wskazanie na dystrybutora lub producenta w przypadku dostarczania opisów sporządzonych własnoręcznie przez Wykonawcę. W przypadku przytoczonej w pytaniu klawiatury może to być np. jej zdjęcie poświadczające taki, a nie inny układ klawiszy grupy insert/home, strzałek kursora i klawiatury numerycznej. Odpowiednie zmiany związane z ww. wyjaśnieniem zostaną uwzględnione w SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 4:**

Zamawiający zawarł w SIWZ (str. 5) następujące pouczenie: „Niespełnienie wymagań określonych w pkt. III.1.1.2, III.1.1.4, III.1.1.5 i III.1.1.8 będzie powodowało odrzucenie oferty”. W świetle takiego pouczenia powstaje wątpliwość, co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.1.1.3, III.1.1.6 i III.1.1.7. Czy Zamawiający nie będzie odrzucał oferty w takiej sytuacji, mimo, że jej treść nie będzie odpowiadać treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp)?

Powyzsza wątpliwość dotyczy również str. 22 SIWZ (co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.2.1.5 i III.2.1.7), str. 36 SIWZ (co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.3.1.5 i III.3.1.6), str. 45 SIWZ (co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.4.1.5 i III.4.1.6), str. 52 SIWZ (co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.5.1.5, III.5.1.6 i III.5.1.7), str. 56 SIWZ (co stanie się z ofertą w przypadku, gdy nie będzie ona spełniać wymagań określonych w pkt. III.6.1.5 i III.6.1.6).

**Odpowiedź:**

Zamawiający zawarł w SIWZ na stronach 5, 22, 36, 52 i 56 w odpowiednich punktach pouczenia odnośnie wymagań, które są sprawdzane w trakcie badania ofert. Nie dotyczy to więc pozostałych wymagań i pytanie dotyczące odrzucenia ofert w przypadku ich nie spełnienia jest bezzasadne. Spełnienie pozostałych wymagań nastąpi w momencie odbioru dostaw.

**Pytanie 5:**

Na str. 13 w SIWZ Zamawiający opisał konfiguracje poszczególnych zestawów komputerów. Wątpliwości budzą pozycje opisane jako „wydajność procesor C” oraz „wydajność procesor 4-rdzeniowy D”. Czy Zamawiający omyłkowo użył słowa „wydajność”. Zwracamy się o udzielenie wyjaśnień w treści SIWZ w ww. zakresie.

**Odpowiedź :**

Tak. Zamawiający użył słowa wydajność omyłkowo. Odpowiednie zmiany zostaną zawarte w SIWZ – pismo Sygn.akt. ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 6:**

W zakresie postawionego przez Zamawiającego warunku doświadczenia (str. 58 SIWZ) wątpliwości budzi posłużenie się pojęciem „sprzętu informatycznego”, Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ, jakie konkretnie dostawy zostaną uznane za dostawy sprzętu informatycznego. W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie, zwracamy się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ- jakie konkretnie dostawy zostaną uznane za dostawy sprzętu informatycznego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający na stronie 4 SIWZ w pkt. II określił o jaki sprzęt informatyczny chodzi w przedmiotowym zamówieniu. W celu uniknięcia dalszych wątpliwości wyjaśniamy, że za sprzęt informatyczny, o którym mowa w warunku doświadczenia jak również w wykazie zrealizowanych dostaw uznamy dowolny sprzęt, który jest przedmiotem niniejszego zamówienia.

**Pytanie 7:**

Zamawiający wymaga w SIWZ (str. 59), aby „Rachunki zysków i strat powinny być dołączane w postaci kopii dokumentów złożonych do KRS lub Urzędu Skarbowego i potwierdzone przez WYKONAWCĘ na zgodność z oryginałami. Wykonawca nie zobowiązany do sporządzania sprawozdania finansowego zobowiązany jest dostarczyć kopie deklaracji rozliczenia podatku dochodowego złożonych do Urzędu Skarbowego, potwierdzone przez WYKONAWCĘ na zgodność z oryginałami”. Wyróżnione żądania Zamawiającego oceniać należy jako

sprzeczne z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane. Rozporządzenie nie wymaga bowiem, aby rachunki zysków i strat były składane „w postaci kopii dokumentów złożonych do KRS lub Urzędu Skarbowego”, czy aby Wykonawca nie zobowiązany do sporządzania sprawozdania finansowego składał „kopie deklaracji rozliczenia podatku dochodowego złożonych do Urzędu Skarbowego”. Zwracamy się o zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznając, że zapis w SIWZ może być traktowany jako zawężenie wymagań dokona zmiany w treści SIWZ na zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 8:**

Zamawiający zamieścił w pkt. IX SIWZ, ppkt. 1.2 (str. 63) wymóg co do terminu ważności pełnomocnictwa. Zamawiający wskazał, że oferta musi być podpisana i opieczetowana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, ponadto określił, że „Osobami upoważnionymi są osoby wskazane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub innych rejestrach albo w ewidencji działalności gospodarczej. Wykonawcę mogą reprezentować pełnomocnicy dysponujący pisemnym upoważnieniem precyzującym termin ważności oraz zakres czynności w niniejszym postępowaniu”. W naszej ocenie ani ustawa Pzp ani Kodeks cywilny nie wymagają, aby pełnomocnictwo zawierało w swej treści termin ważności. Nie budzi zresztą żadnych wątpliwości, że jeżeli w treści pełnomocnictwa nie określono terminu, do którego obowiązuje, to pełnomocnictwo takie ma charakter bezterminowy i obowiązuje do chwili jego odwołania (wypowiedzenia). Zwracamy się o zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się z uwagą co do zasadności umieszczania w pełnomocnictwie terminu jego ważności i wykreśli ten wymóg.

Zmiana treści w tym zakresie zostanie zawarta w SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 9:**

W pkt. IX, ppkt. 2 SIWZ, w tabeli zawierającej „Wykaz i informacje o dokumentach jakie powinni dostarczyć Wykonawcy”, Lp. 11, Zamawiający zażądał złożenia wykazu wykonanych dostaw oraz wskazał, że „Do wykazu należy załączyć dokumenty z podaniem ich odbiorców, dat wykonania, przedmiotu i wartości wraz z potwierdzeniem, że te dostawy zostały wykonane należycie”. Powyższe żądanie oceniać należy jako niedopuszczalne. Odbiorców, daty wykonania, przedmiot i wartość dostaw wykonawcy mają obowiązek wskazać w wykazie wykonanych dostaw, a nie w załączonych do wykazu dokumentach. Dokumenty te, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane, mają jedynie potwierdzać, że dostawy zostały wykonane należycie, nie muszą natomiast potwierdzać innych informacji, zwłaszcza informacji podawanych w wykazie wykonanych dostaw. W związku z tym zwracamy się o wyjaśnienie treści SIWZ co do tego wymagania. Wskazujemy również, iż powyższe żądanie Zamawiającego jest sprzeczne z innym punktem SIWZ (str. 59), gdzie Zamawiający wymaga jedynie dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje za błędny zapis ze strony 65 SIWZ w pkt. IX ppkt. 2 w tabeli Lp. 11 i będzie wymagał wyłącznie dokumenty potwierdzające, że dostawy wykazane w zał. 5 do SIWZ zostały wykonane należycie.

Zmiana treści w tym zakresie zostanie zawarta w SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 10:**

Zamawiający w pkt. XIII SIWZ, str. 67, stwierdził: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień odnośnie treści złożonych ofert (art. 87 ust. 1 Ustawy – Pzp), a także poprawia w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny oferty (art. 87 ust. 2 Ustawy – Pzp). O dokonanych korektach Zamawiający niezwłocznie powiadamia wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty”. Wyróżniony fragment SIWZ powtarza nieobowiązujący już przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Obecnie obowiązujący przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje przede wszystkim, że Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, (a zatem nie tylko omyłki rachunkowe w obliczaniu ceny oferty),

- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z obecnie obowiązującym przepisem o poprawianiu ww. omyłek zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę, którego oferta została poprawiona, a nie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ oraz dostosowanie treści SIWZ do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje za błędny zapis na stronie 67 SIWZ odnośnie wprowadzania poprawek w ofercie i dostosuje zapis w pełni zgodny z art. 87 ust. 2 Ustawy – Pzp.

Zamieniona treść w tym zakresie zostanie zawarta w SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 11.**

Zamawiający we wzorze Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SIWZ), w pkt. 4 zażądał podania przez wykonawcę oferowanego terminu wykonania zamówienia. Wątpliwości budzi sposób określenia terminu wykonania zamówienia dla części A. Zamawiający przewidział we wzorze Formularza oferty podanie jednego terminu dla tej części, podczas gdy w SIWZ termin wykonania zamówienia dla części A jest zróżnicowany, tj. zasadniczo wynosi 30 dni, ale dla monitorów A.14 – 56 dni. Powstaje zatem pytanie, jak wobec takiego kształtu formularza ofertowego wykonawcy podać mają termin wykonania zamówienia dla części A, jeżeli chcą zgodnie z SIWZ wskazać dłuższy termin w zakresie monitorów A.14”

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje uwagę w tym zakresie i uzupełni formularz oferty o pole dotyczące terminu dostawy dla A.2, tzn. dla monitorów A.14.

Zmiana treści w tym zakresie zostanie zawarta w SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4.

**Pytanie 12.**

Zamawiający uregulował we wzorach umów w sprawie zamówienia publicznego dla poszczególnych części zamówienia kwestię wystąpienia „siły wyższej”, wskazał jednak tylko, że:

„§ 5  
Siła wyższa

(...)

2. Jeżeli umawiające się Strony nie mają możliwości wywiązania się z uzgodnionych terminów z powodu siły wyższej, to zachowują one prawo do wnioskowania o przesunięcie terminów wykonywania prac o czas trwania wydarzenia i o czas usunięcia jego skutków”.

Powyższe postanowienie nie przewiduje zatem wprost, że w razie wystąpienia siły wyższej będzie możliwa zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego. Prosimy zatem o potwierdzenie, że w razie wystąpienia siły wyższej będzie możliwa zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w razie wystąpienia siły wyższej będzie możliwa zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W SIWZ – pismo Sygn.akt ZP/51/025/D/09/4 zostanie wprowadzone uzupełnienie do § 8 ust. 1 wzorów umów na poszczególne części zamówienia.

**Pytanie 13.**

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 6 we wzorach umów dotyczących wszystkich części, Zamawiający ma przystąpić do odbioru przedmiotu umowy w terminie do 3 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości w tym zakresie.

Umowa nie określa natomiast terminu, w jakim Zamawiający jest zobowiązany do dokonania odbioru. Prosimy o udzielenie wyjaśnień SIWZ w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z pkt. XX SIWZ przewiduje się kilka miejsc dostaw na terenie Politechniki Gdańskiej. Powyższe zobowiązanie Zamawiającego dotyczy odrębnie wszystkich miejsc dostaw. Czas trwania odbioru przez Zamawiającego we wszystkich miejscach dostaw uzależniony będzie od samego Wykonawcy, a w szczególności od:

- przedmiotu każdej dostawy i ilości elementów w ramach dostawy,

- sposobu przygotowania dostawy przez Wykonawcę tzn. jej zgodności z SIWZ i wykazami kompletacyjnymi, oznakowaniem urządzeń oraz dostarczenia wymaganej dokumentacji technicznej i gwarancyjnej.

Nie jest możliwe sztywne określenie czasu trwania odbiorów. Praktycznie Wykonawca i Zamawiający, działając w obopólnym interesie, dokonają odbiorów bez zbędnej zwłoki.

*Pytanie 14.*

*W § 6 we wzorach umów (odnośnie wszystkich części) dotyczącym kar umownych Zamawiający nie podał limitu, do którego mogą być naliczane kary umowne. Zwracamy się o wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający we wszystkich wzorach umów w § 6 ust. 2 i ust. 3 wyraźnie określił sposób naliczania wysokości kar umownych w stosunku do wartości brutto odpowiednio:

- za zwłokę w niezrealizowanej części przedmiotu Umowy,
- za zwłokę w usuwaniu awarii lub dostarczania urządzeń bez wad,
- za niewykonanie całości przedmiotu Umowy.

W tej sytuacji wielkości naliczanych kar uzależnione są od samych Wykonawców. Przy wartościach umów będących przedmiotem realizowanego zamówienia Zamawiający nie widzi potrzeby ustalania dodatkowo limitu wysokości kar.

Niniejsze pismo umieszcza się na stronie internetowej [www.dzp.pg.gda.pl](http://www.dzp.pg.gda.pl) w postępowaniu ZP/51/025/D/09.

Z-CIA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH  
POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ  
mgr inż. Zenon Filipiak