

Gdańsk, 31 lipca 2008 r.

L.dz. OS-31/456/08

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. Gabriela Narutowicza 11/12

skrytka pocztowa 612

80-952 GDAŃSK-WRZESZCZ

Fax: (48 58) 341 58 21

WEBMASTER PG

Politechniki Gdańskiej

Dot.: postępowania ZP 175/040/D/08, ZP06/OS/08 na sukcesywną dostawę środków chemii profesjonalnej dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, tekst jednolity), Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę środków chemii profesjonalnej dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

„OPTIMAL” Dariusz Jackiewicz

80-404 Gdańsk, ul. M. Reja 3

Cena oferty - 225.194,31 PLN.

Oferta otrzymała łącznie **94,62 pkt.** w poniższych kryteriach:

- **cena oferty - 65,12 pkt**
- **skuteczność oferowanych wyrobów - 29,5 pkt.**

Pozostała oferta otrzymała następującą ilość punktów:

Firma Handlowo-Uslugowa „ARKAN”

Wojciech Wasylewicz

80-287 Gdańsk, ul. Migowska 61

- w kryterium: **cena oferty - 70 pkt**
- w kryterium: **skuteczność oferowanych wyrobów - 24 pkt.**

Łączna ilość punktów wynosi 94,00 pkt.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zawiadomienie o wykonawcach wykluczonych z postępowania

Informujemy, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę środków chemii profesjonalnej dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej **wykluczono poniższego Wykonawcę:**

1) P. P. H.U “DRACHMA” Piotr Mokrzyzak

83-000 Pruszcz Gdański

ul. Rzemieślnicza 14

Wykonawca nie dostarczył wraz z ofertą 2 próbek oferowanych wyrobów tj:

- brak próbki wyrobu „ TM 90 ” do poz. 12 w części I (koncentraty do rozcieńczenia),
- brak próbki wyrobu „ Jontec Solve ” do poz. 1 w części II (koncentraty bez rozcieńczenia).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do dostarczenia ww. 2 próbek, które jednak nie dotarły w wyznaczonym terminie.

Zamawiający nie mógł dokonać oceny skuteczności działania wyrobów i tym samym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp .

Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Informujemy, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę środków chemii profesjonalnej dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej **odrzucono oferty poniższych Wykonawców:**

1) P.P.H.U “DRACHMA” Piotr Mokrzyzak

83-000 Pruszcz Gdański
ul. Rzemieślnicza 14

Wykonawca został wykluczony z powodu niedostarczenia wraz z ofertą 2 próbek oferowanych wyrobów i jego oferta została odrzucona.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp .

**2) Firma Handlowa „Macro”
Ryfa Sławomir, Pinczyński Marian
Spółka z o.o.
83-171 Gdańsk, ul./ Schuberta 1 A**

Wykonawca w części I (koncentraty do rozcieńczenia) w niżej wymienionych 7 pozycjach formularza rzeczowo-cenowego zaoferował środki o zaniżonych stężeniach, które nie odpowiadają stężeniom podanym przez producentów wyrobów zamieszczonych na etykietach wyrobów:

- pozycja 2 - środek „VC 350 Eupalin”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 4864**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 200 do 1 :400,
- pozycja 3 - środek „VC 175 Lasipur”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 340**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 20 do 1 :100,
- pozycja 4 - środek „VC 243 Grillpolr”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 150**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 3 do 1 :20,
- pozycja 6 - środek „VC 110 Pikapur”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 4000**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 10 do 1 :40,
- pozycja 9 - środek „VC 300 Panelin”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 370**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 100 do 1 :200,
- pozycja 10 - środek „VC 340 Parkiet Błysk”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 450**, a wg etykiety na dostarczonej próbce jest to wyrób gotowy nie rozpuszczający się w wodzie,
- pozycja 11 -środek „VC 150 Grundpur”
w kolumnie 5 wpisano **stężenie 2870**, a wg etykiety na dostarczonej próbce koncentrat może być stosowany w stężeniach od 1 : 1 do 1 :20.

Zamawiający w rozdziale XI punkt 3 SIWZ wskazał sposób obliczenia ceny oferty wskazując, że przy wyliczeniach ilości koncentratów należy uwzględnić **średnie stężenie wskazane przez producenta**, natomiast Wykonawca w wielu pozycjach podał stężenia kilkukrotnie zaniżone i niezgodne ze etykietami producenta umieszczonymi na próbkach oferowanych wyrobów.

W związku z powyższym oferta została odrzucona, gdyż jej treść **nie odpowiada treści SIWZ**.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2. Pzp.

PROREKTOR
ds. ORGANIZACJI i ROZWOJU
.....
prof. dr hab. inż. ^{Ramula Szymkiewicz}
prof. zw. (p)
Bodpła (p)
Kierownik (p)
lub osoby uprawnionej) zamawiającego

d