



POLITECHNIKA GDAŃSKA
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
80-952 Gdańsk, ul. G. Narutowicza 11/12
tel. (058) 347-15-38, fax: (058) 347-29-13

Gdańsk, dnia 10.04.2008 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi konserwacji i bieżące naprawy kserokopiarek dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej ZP/56/055/U/08

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), Zamawiający Politechnika Gdańska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na konserwację i bieżące naprawy kserokopiarek dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej jako najkorzystniejszą w poszczególnych częściach zamówienia wybrano ofertę firmy:

1. W części 2 kserokopiarki **CANON:**

FAXNET International Trading mgr inż. Artur Gerwin

ul. Czyżewskiego 38, 80-336 Gdańsk

cena konserwacji 2440 PLN, stawka roboczogodziny 33,55 PLN,

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w kryterium „cena”

Ponadto w części 2 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski,
ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk- oferta odrzucona
- 2) AJP Systemy Biurowe Sp. Z o.o. ul. Białośliwska 26, 60-418 Poznań
Oddział w Gdańsku ul. Żaglowa 1, 80-557 Gdańsk- Wykonawca wykluczony
- 3) A3- TELEKOM ul. Meissnera 1, 80-462 Gdańsk- Wykonawca wykluczony
- 4) GED s.c.R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski,
ul. Boh.Monte Cassino 21 D, 81-706 Sopot – oferta odrzucona

2. W części 4 kserokopiarki **GESTETNER:**

XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o.

ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia

cena konserwacji 1171,30 PLN, stawka roboczogodziny 73,20 PLN,

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w kryterium „cena”

Ponadto w części 4 ofertę złożył Wykonawca:

AJP Systemy Biurowe Sp. Z o.o. ul. Białośliwska 26, 60-418 Poznań
Oddział w Gdańsku ul. Żaglowa 1, 80-557 Gdańsk – Wykonawca został wykluczony

3. W części 6 kserokopiarki **MITA:**

BIMIT- MITA Jerzy Bielonko

ul. Wały Jagiellońskie 24, 80-853 Gdańsk

cena konserwacji 4196,80 PLN, stawka roboczogodziny 48,80 PLN,

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w kryterium „cena”

Ponadto w części 6 ofertę złożył Wykonawca:
ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski,
ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk- oferta została odrzucona

4. W części 11 kserokopiarki **RICOH:**
XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o.
ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia
cena konserwacji 2342,40 PLN, stawka roboczogodziny 73,20 PLN,
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w kryterium „cena”
W części 11 została złożona tylko jedna oferta.

5. W części 13 kserokopiarki **SHARP:**
GED s.c. R.Nierychlewski,S.Mokrosiński,P.Witkowski
ul. Boh.Monte Cassino 21 D, 81-706 Sopot
cena konserwacji 634,40 PLN, stawka roboczogodziny 42,70 PLN,
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt. w kryterium „cena”
Ponadto w części 13 oferty złożyli następujący Wykonawcy:
1) ComplexBiuro Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski,
ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk- oferta odrzucona
2) AJP Systemy Biurowe Sp. Z o.o. ul. Białośliwska 26, 60-418 Poznań
Oddział w Gdańsku ul. Żaglowa 1, 80-557 Gdańsk – wykonawca wykluczony

6. W części 15 kserokopiarki **UTAX:**
BIMIT- MITA Jerzy Bielonko
ul. Wały Jagiellońskie 24, 80-853 Gdańsk
cena konserwacji 48,80 PLN, stawka roboczogodziny 48,80 PLN,
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt. w kryterium „cena”
W części 15 została złożona tylko jedna oferta.

7. W części 8 kserokopiarki **NASHUATEC**
P.H.U. BIKOP
Ul. Derdowskiego 7, 80-319 Gdańsk
cena konserwacji 3513,60 PLN, stawka roboczogodziny 61,00 PLN,
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt. w kryterium „cena”
W części 8 została złożona tylko jedna oferta, jej cena przewyższa kwotę, która Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

8. W części 16 kserokopiarki **XEROX**
XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o.
ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia
cena konserwacji 3347,68 PLN, stawka roboczogodziny 73,20 PLN,
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt. w kryterium „cena”
W części 16 została złożona tylko jedna oferta, jej cena przewyższa kwotę, która Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art.2 pkt 5 ustawy Pzp w poszczególnych częściach zamówienia dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby uprawnionej)