

ZZ/169/005/D/2022

Gdańsk, dnia 22.04.2022 r.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Politechnika Gdańska Wydział Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa, działając na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na **dostawę drukarki 3D drukującej w technologii FFF dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa Politechniki Gdańskiej w ramach projektu “Improvement of the EU tyre labelling system for noise and rolling resistance” projekt współfinansowany ze środków POLNOR 2019 w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021.**
2. Wybrano ofertę nr 1 Wykonawcy: **Sebastian Mazurek „Seb – comp”**, ul. Kościelna 15a, 07-106 Miedziana za cenę **33 394,50 zł brutto**.

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki zamówienia określone w ogłoszeniu o zamówieniu.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, przez n/w Wykonawców:

<b>Numer oferty</b> <i>(według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)</i>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>JEDYNE KRYTERIUM CENA</b> <b>- liczba punktów w kryterium cena</b>
1	<b>Sebastian Mazurek „Seb – comp”, ul. Kościelna 15a, 07-106 Miedziana</b>	100,00
2	<b>Witmax Technologies Sebastian Witkowski, ul. Sienkiewicza 82/84, 90-318 Łódź</b>	-

### 3. Odrzucono ofertę nr 2:

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zamieścił w formularzu ofertowym zapis, iż wymaga podania przez Wykonawcę nazwy producenta oraz numeru katalogu zaoferowanej drukarki 3D, w związku z czym oczekiwał zaproponowania produktu, którego parametry może zweryfikować na etapie badania i oceny ofert. Wykonawca nie podał numeru katalogowego konkretnego urządzenia, więc Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania podanych informacji oraz umożliwia prowadzenie negocjacji treści złożonej oferty z Wykonawcą, które są niedozwolone ze względu na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

**W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza** zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w **art. 66 Kodeksu cywilnego**, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...). **Wykonawca składający ofertę**

**niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.”**

„Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „zgodnie z dokumentacją postępowania jedynie przepisane wymagania przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie „Asortyment” jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego”.

**Z poważaniem**

**Dziekan**

**prof. dr hab. inż. Andrzej Seweryn**

**WYDZIAŁ INŻYNIERII MECHANICZNEJ I OKRĘTOWNICTWA**

Do wiadomości:

1. Strona internetowa Zamawiającego
2. Sebastian Mazurek „Seb – comp”, ul. Kościelna 15a, 07-106 Miedziana
3. Witmax Technologies Sebastian Witkowski, ul. Sienkiewicza 82/84, 90-318 Łódź