



Kanclerz

Gdańsk, 29.01.2021 r.

Centralny nr postępowania: ZP/313/055/R/20

Dotyczy: Budowa przystani żeglarskiej Politechniki Gdańskiej na Martwej Wiśle w Sobieszewie przy ul. Nadwiślańskiej gmina Gdańsk

Zamawiający Politechnika Gdańska, informuje, iż w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). **Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:**

Pytanie:

Dla stanowisk wewnętrznych zanurzenie statku ma być do 1,5m, czyli z rezerwą powinno być 1,9m. Zgodnie z dokumentacją załączoną do przetargu, roboty czepalne należy wykonać do -1,0m. W związku z tym przy zmianie głębokości do -1,9m zmieni się znacząco ilość robót czepalnych, co ma wpływ na zapisy decyzji środowiskowej?.

Wyjaśnienie:

Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. Bezpieczne głębokości na torze wodnym zostały określone w udostępnionej analizie nawigacyjnej. Wykonawca uwzględni przedmiotowe zapisy w przygotowywanej dokumentacji projektu wykonawczego. Wykonawca opracuje komplet niezbędnej dokumentacji oraz przeprowadzi postępowanie celem określenia właściwej głębokości w zapisach decyzji środowiskowej. Roboty czepalne nie wymagają pozwolenia na budowę, tym samym zmiana zakresu robót czepalnych co do ich ilości nie wchodzi w zakres istniejącej decyzji pozwolenia na budowę.

Pytanie:

Prosimy o załączenie części graficznej i obliczeniowej projektu dla tomu I i II.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił dokumentację dla tomu I i II.

Pytanie:

Wnosimy o udostępnienie szczegółowej analizy przedstawionych warunków nawigacyjnych w pkt. 1.6 OT dokumentacji [PB] w zakresie: analizy ruchów jednostek projektowych ($L < 6,00\text{m}$, $B < 2,80\text{m}$, $T < 1,50\text{m}$) przy manewrze zawijania do stanowisk cumowania od strony odładowej pomostu pływającego w kontekście projektowanych głębokości na tym akwenie. Czy odległość od linii brzegowej nie jest zbyt mała i umożliwi z korzystania zaprojektowanych miejsc do cumowania?

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił dokumentację analizy nawigacyjnej. Przedmiotowa kwestia jest przedmiotem niniejszego opracowania.

Pytanie:

W dokumentacji projektowej [PB] brak informacji o dokumentach przeglądów okresowych istniejącej konstrukcji umocnienia brzegowego, wnosimy o udostępnienie kopii dokumentów ostatniego przeglądu pięcioletniego wraz z dokumentacją przeglądu w części podwodnej dla przedmiotowego obiektu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił przeprowadzoną inwentaryzację części podwodnej akwatorium objętego przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym. Podane w SIWZ informacje są wystarczające celem określenia zakresu niezbędnych robót projektowych i wykonawczych oraz do sporządzenia niezbędnej kalkulacji kosztów celem przygotowania oferty cenowej.

Pytanie:

Zaprojektowany tor wodny przedstawiony w dokumentacji projektowej [PB] przedstawiony na rys 13, 14, 15 i 16 nie przedstawia w rzeczywistości toru wodnego zgodnie z obowiązującą prawnie definicją toru wodnego, projektowana głębokość na skrajni toru 1,00m uniemożliwia bezpieczną żeglugę jednostkom o wskazanych projektowo parametrach: ($L < 6,00\text{m}$, $B < 2,80\text{m}$, $T < 1,50\text{m}$), wnosimy o pilną zmianę zakresu projektowanych robót czerpalnych w przedmiotowym zakresie i wskazanie prawidłowego ich zakresu oraz ponowne przeanalizowanie stateczności już w zmienionych warunkach głębokościowych stateczności umocnienia brzegowego, projektowany zakresu robót czerpalnych przedstawiono na rysunkach 14, 15, 16.

Wyjaśnienie:

Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. Bezpieczne głębokości na torze wodnym zostały określone w udostępnionej analizie nawigacyjnej. Wykonawca uwzględni przedmiotowe zapisy w przygotowywanej dokumentacji projektu wykonawczego. Wykonawca opracuje komplet niezbędnej dokumentacji oraz przeprowadzi postępowanie celem określenia właściwej głębokości w zapisach decyzji środowiskowej. Roboty czerpalne nie wymagają pozwolenia na budowę, tym samym zmiana zakresu robót czerpalnych co do ich ilości nie wchodzi w zakres istniejącej decyzji pozwolenia na budowę.

Pytanie:

Wykonawca żąda udostępnienia pełnego raportu z przeprowadzonych badań zanieczyszczeń chemicznych z dna akwenu przewidzianego do pogłębienia, udostępniona dokumentacja projektowa nie precyzuje czy urobek jest zanieczyszczony i wymagać będzie specjalnej utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa co stanowi znaczącą różnicę w cenie.

Wyjaśnienie:

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie robót czerpalnych i utylizacja urobku.

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę Inwestorowi, iż płaszczyzna slipu w części podwodnej na swojej skrajni nie ma ograniczników dla kół pojazdów (wózków, przyczep itp.) rodzi to zagrożenia użytkowe w trakcie manewru opuszczania do wody podwozia platformy przewozowej jednostki pływającej, nie ma kontroli gdzie znajdują się koła platformy przewozowej w chwili wodowania. Projektowana głębokość na progu slipu 1,00m jest niewystarczająca dla wodowania wskazanych w dokumentacji jednostek pływających, nawet tych mniejszych, tj.: (L < 6,00m, B < 2,80m, T < 1,50m).

Wyjaśnienie:

Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. W opracowanym projekcie wykonawczym Wykonawca uwzględni wyposażenie slipu umożliwiające bezpieczne jego użytkowanie. Niniejsza zmiana nie jest znacząca w kontekście wydanego pozwolenia na budowę i nie wzrusza wydanej decyzji pozwolenia na budowę.

Pytanie:

W udostępnionej dok. Projektowej [PB], tom II, rys 05, w przekroju robót rozbiórkowych na wysokości projektowanego slipu brak wskazania do rozbiórki palisady drewnianej, która stanowić będzie utrudnienie prac kafarowych. Wykonawca wnosi o zmianę w dokumentacji projektowej oraz uwzględnienie niniejszej zmiany w przedmiarze robót.

Wyjaśnienie:

Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. W opracowanym projekcie wykonawczym Wykonawca uwzględni niezbędny zakres robót rozbiórkowych.

Pytanie:

W załączonej dokumentacji projektowej, będącej załącznikiem do decyzji pozwolenia na budowę wskazany jest konturowo obszar toru wodnego, jednak na przekrojach poprzecznych robót czerpalnych w części objętej obszarem przedmiotowego toru mimo iż głębokości nie spełniają podanych w projekcie warunków nawigacyjnych nie objęto niniejszy zakres projektowanymi pracami czerpalnymi, czy Wykonawca w przygotowanej dokumentacji projektowej, wskazanej w PFU, ma opracować zakres robót czerpalnych zgodnie z wymogami wskazanymi w analizie nawigacyjnej ?

Wyjaśnienie:

Tak. Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. Bezpieczne głębokości na torze wodnym zostały określone w udostępnionej analizie nawigacyjnej. Wykonawca uwzględni przedmiotowe zapisy w przygotowywanej dokumentacji projektu wykonawczego. Wykonawca opracuje komplet niezbędnej dokumentacji oraz przeprowadzi postępowanie celem określenia właściwej głębokości w zapisach decyzji środowiskowej. Roboty czerpalne nie wymagają pozwolenia na budowę, tym samym zmiana zakresu robót czerpalnych co do ich ilości nie wzruszy istniejącej decyzji pozwolenia na budowę.

Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza że zakres robót czerpalnych określony na podstawie wymogów analizy nawigacyjnej określonej w dokumentacji projektowej jest znacznie większy od oszacowanego przez projektanta?

Wyjaśnienie:

Tak. Potwierdza.

Pytanie:

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie w jaki sposób i gdzie ma być usunięty urobek z robót czerpalnych?

Wyjaśnienie:

Wykonawca winien zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. W przygotowywanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej wskaże w jaki sposób i gdzie usunie urobek z robót czerpalnych. Wykonawca w ramach prowadzonej inwestycji uzyska niezbędne zgody i pozwolenia na jego składowanie i uwzględni to w kosztach składanej oferty.

Pytanie:

Czy grunt dna w obszarze projektowanego niezbędnego pogłębienia jest zanieczyszczony w stopniu uniemożliwiającym jego składowanie na kłapowisku morskim?

Wyjaśnienie:

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie robót czerpalnych i utylizacja urobku.

Pytanie:

Czy Zamawiający posiada badania czystości gruntu dna umożliwiające jego klasyfikację jako odpadu?

Wyjaśnienie:

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie robót czerpalnych i utylizacja urobku.

Pytanie:

Prosimy jednocześnie o przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na udzielenie odpowiedzi i przygotowanie wyceny na udzielone odpowiedzi.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przedłużył czas składania ofert do 05.02.2021 r.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian konstrukcyjnych w konstrukcji pomostu dotyczącej zmiany ilości pali na inną niż wskazana w programie funkcjonalno-użytkowym przy zachowaniu pomiarów pomostu z projektu budowlanego?

Wyjaśnienie:

Zamawiający NIE DOPUSZCZA.

Pytanie:

Czy w przypadku umowy o podwykonawstwo istnieje możliwość bezpośredniej wypłaty środków przez Zamawiającego na rzecz firmy podwykonawczej?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wzorem umowy paragraf 12 ust 15-22.

Pytanie:

Czy w przypadku odbiorów częściowych Zamawiający będzie żądał oświadczeń od Generalnego Wykonawcy dotyczących stanu należności względem zgłoszonych Podwykonawców?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wzorem umowy paragraf 15 ust 5.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla Wykonawców.

Kanclerz
Politechniki Gdańskiej
Inż. inż. Mariusz Miller



.....
Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona