



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ
I ŚRODOWISKA



Dziekan

Gdańsk, *27*... .01.2021 r.

dotyczy: postępowania ZP 34/WILiŚ/2020, CRZP 295/002/D/20 na dostawę sprzętu laboratoryjnego dla Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Politechniki Gdańskiej.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w imieniu Politechniki Gdańskiej, Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w niżej wymienionych częściach przedmiotowego postępowania.

Część A – Waga analityczna

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

RADWAG Wagi Elektroniczne
Witold Lewandowski
ul. Toruńska 5
26-600 Radom
Oddział Gdańsk
Miszewo,
ul. Gdyńska 32
80-297 Banino

Oferta otrzymała 100,00 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca: Radwag Wagi Elektroniczne z Radomia, który złożył ofertę nr 6, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust.1 tej ustawy. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ.

W postępowaniu do części A została złożona tylko jedna oferta.

Część B – Piec muflowy

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe Chemland
Zbigniew Bartczak
ul. Usługowa 3
73-110 Stargard

Oferta otrzymała 80,00 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 0,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca: P.T-H. Chemland Z. Bartczak ze Stargardu, który złożył ofertę nr 1, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust.1 tej ustawy. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ.

W postępowaniu do części B została złożona tylko jedna oferta.

Część C – Suszarka laboratoryjna

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

MERAZET S.A.
ul. Krauthofera 36
60-203 Poznań

Oferta otrzymała 98,52 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 58,52 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca: MERAZET S.A. z Poznania, który złożył ofertę nr 2, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust.1 tej ustawy. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ.

Ponadto w postępowaniu do części C ofertę złożył następujący Wykonawca:

VWR International Sp. z o.o.
ul. Limbowa 5
80-175 Gdańsk

Oferta otrzymała 80,00 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 10,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 10,00 pkt.

Część D – Minikompresor z funkcją próżni

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

BIONOVO
Aneta Ludwig
ul. Nowodworska 7
59-220 Legnica

Oferta otrzymała 80,00 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 0,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca: BIONOVO Aneta Ludwig z Legnicy, który złożył ofertę nr 5, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust.1 tej ustawy. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ.

W postępowaniu do części D została złożona tylko jedna oferta.

Część E - Lodówka

Postępowanie unieważnione.

Część F – Wytrząsarka laboratoryjna

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

MERAZET S.A.
ul. Krauthofera 36
60-203 Poznań

Oferta otrzymała 100,00 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca: MERAZET S.A. z Poznania, który złożył ofertę nr 2, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 91 ust.1 tej ustawy. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w SIWZ.

Ponadto w postępowaniu do części F ofertę złożył następujący Wykonawca:

DANLAB Danuta Katryńska
ul. Handlowa 6A
15-399 Białystok

Oferta otrzymała 81,29 pkt., w tym:

w kryterium „cena oferty” – 41,29 pkt.
w kryterium „termin wykonania zamówienia” – 20,00 pkt.
w kryterium „gwarancja” – 20,00 pkt.

W imieniu Zamawiającego


Dziekan
dr hab. inż. Joanna Zukowska, prof. PG
WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ I ŚRODOWISKA
(1)