



Kanclerz

Gdańsk, 21.01.2021 r.

Do Wykonawców

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 i art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę elementów elektronicznych wprowadzających w świat IoT dla Centrum Nauczania Matematyki i Kształcenia na Odległość Politechniki Gdańskiej na potrzeby zajęć dydaktycznych w ramach projektu „Zdolni z Pomorza - Politechnika Gdańska” - **ZP/270/055/D/20**, zostało **unieważnione**.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożone przez Wykonawców BTC Korporacja Paweł Zbysiński , ul. Lwowska 5, 05-120 Legionowo oraz PART-AD Artur Dyrda, Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański zostały odrzucone na podstawie Art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 , na przedłużenie terminu związania ofertą.

PODSTAWA PRAWNA UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Zamawiający Politechnika Gdańska na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu ofert Wykonawców: **BTC Korporacja Paweł Zbysiński , ul. Lwowska 5, 05-120 Legionowo** oraz **PART-AD Artur Dyrda, Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański** w niniejszym postępowaniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERT

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się 27.11.2020 roku. Termin związania ofertą określony w SIWZ wynosił 30 dni i upłynął 26.12.2020 roku.

Zamawiający pismem z dnia 23.12.2020 roku wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawców o 30 dni.

Wykonawcy złożyli co prawda pisma informujące Zamawiającego o przedłużeniu terminu związania ofertą odpowiednio PART-AD Artur Dyrda w dniu 28.12.2020 roku i BTC Korporacja Paweł Zbysiński – w dniu 29.12.2020 roku jednak zgody zostały złożone po terminie związania ofertą określonego w SIWZ czyli do dnia 26.12.2020 roku, tym samym oferty wygasły.

Według przyjętego orzecznictwa i w myśl art. 85 ust. 2 ustawy Pzp udział w postępowaniu wymaga należytej staranności Wykonawcy obejmującej zapobiegliwość dla ochrony swoich praw w postępowaniu i na utrzymaniu stanu związania ofertą. Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, stan związania ofertą jest istotnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca był swoją ofertą związany. Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, która nie jest wiążąca. Upływ terminu związania ofertą odnosi bowiem ten skutek, że w danym postępowaniu oferta formalnie traci swój byt i cel, gdyż Wykonawca nie jest zobowiązany do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z uwagi na powyższe umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu związania ofertą, ale wybór oferty, którą Wykonawca nie jest związany, nie jest możliwy i pozostawał by w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Podsumowując Zamawiający nie może w sposób skuteczny dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty i zakończyć prowadzonego postępowania zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na gruncie obowiązujących przepisów, wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca był swoją ofertą związany, oferta wygasa. Tym samym staje się ona ofertą jedynie w znaczeniu historycznym lub substratem materialnym oferty, a nie wiążącym Wykonawcę oświadczeniem woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Tym samym przyjęcie oferty, która wygasła, nie będzie zgodne z warunkami postępowania przetargowego determinowanym przez przepisy Pzp, ale będzie przyjęciem de facto nowej, innej oferty. Stanowisko to potwierdzone zostało w orzecznictwie Izby Odwoławczej, min. wyrok z 31 stycznia 2013 r. (KIO 109/13), wyrok z 24 września 2012 r. (KIO 1924/12). Skuteczność czynności wykonawcy podjętej w celu przedłużenia terminu związania ofertą jest więc zdeterminowana czasem jej dokonania. Aby wywołać skutki prawne oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu związania ofertą musi wpłynąć do zamawiającego przed upływem uprzednio zastrzeżonego terminu związania ofertą. Złożenie tego oświadczenia w terminie późniejszym, tj. po upływie terminu związania ofertą, uznaje się za złożenie nowej oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 czerwca 2015 roku, KIO 1281/15, KIO 1282/15; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 grudnia 2016 roku, KIO 2206/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 września 2016 roku, KIO 1643/16).

PODSTAWA PRAWNA ODRZUCENIA OFERT

Art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Kanclerz
Politechniki Gdańskiej



Mariusz Mier

Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej