



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

Zastępca kanclerza ds. infrastruktury

L.dz. 344...../DZP/17

Gdańsk, 11.08.2017 r.

Centralny nr postępowania: ZP/141/055/R/17

Dotyczy: **przebudowa i rozbudowa wraz z remontem budynku Hydromechaniki Politechniki Gdańskiej w Gdańsku przy ul. Gabriela Narutowicza 11/12.**

Zamawiający Politechnika Gdańska, informuje, iż w niniejszym postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), o brzmieniu:

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ 1:

W związku z zapisem **pkt.14 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia** stanowiącym, iż :

„(...) Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę (na formularzu OFERTA) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania przez wykonawcę firm podwykonawców”

wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu poprzez dodanie na końcu zdania drugiego zapisu o treści:

„ o ile są już znane”.

Taki wniosek wykonawcy wynika z treści UMOWY, gdzie w paragrafie 7 pkt.3 Zamawiający wskazał, iż Wykonawca przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca ma podać, **o ile są już znane**, nazwy albo imiona i nazwiska podwykonawców jak i z faktu, iż na moment składania oferty wykonawca nie ma zawartych umów z podwykonawcami (złożenie oferty nie gwarantuje bowiem pozyskania zamówienia) a zatem wiążące wskazanie konkretnego podwykonawcy jest niemożliwe.

Zatem powyższe przemawia za tym, by obowiązek wskazania firm podwykonawców, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, dotyczył wyłącznie firm tych podwykonawców, które są już znane.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści zapisu w rozdziale III SIWZ ust. 14 pkt. 2).

Powołany w pytaniu zapis stanowi realizację obowiązku wynikającego z art. 36b ust. 1 Ustawy Pzp, tak samo w przypadku zapisu znajdującego się w paragrafie 7 pkt 3 wzoru umowy, który jest odzwierciedleniem art. 36b ust. 1a Ustawy Pzp.

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

tel. +48 58 347 17 44

fax +48 58 347 14 15

e-mail: biuro.kanclerza@pg.edu.pl

www.pg.edu.pl

Różne interpretacje powyższych artykułów można odnaleźć w komentarzach, artykułach, wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z dnia 13.02.2017 r. KIO 192/17 gdzie wskazano: „Przepis art. 36b ust. 1 Ustawy Pzp skierowany jest do Zamawiającego. To Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Co do wykonawców zauważyć należy, że - w przepisie tym ustawodawca posługuje się pojęciem "zamiaru", co wskazywałoby, że wykonawca ma podać na etapie składania oferty, w przypadkach gdy część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom, firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane” lub w wyroku z dnia 24.02.2017 r. KIO 242/17 gdzie wskazano: „Wymóg podania podwykonawców zawarty w art. 36b ust. 1 Ustawy Pzp nie jest tak bezwzględny, jak wynika to bezpośrednio z jego brzmienia i musi być interpretowany w kontekście innych przepisów”.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ 2:

W związku z zapisem **rozdziału III SIWZ pkt.14 Podwykonawstwo**, stanowiącym iż Zamawiający, zgodnie z art. 36a ust. 2 pkt. 1 Ustawy Pzp, zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia obejmujących :

- wykonanie instalacji wewnętrznych wodno-kanalizacyjnych i elektrycznych
- remont dachu,

- roboty wyburzeniowe i odtworzeniowe ścian i stropów wewnątrz budynku,

wykonawca wskazał jest w obowiązku, iż tak określony przez Zamawiającego zakres kluczowych części zamówienia określony jest w sposób nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym w świetle art. 7 ust. 1 w związku z art. 36a ust. 1 i 2 ustawy, narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, poprzez uprzywilejowanie wykonawców wykonujących wyspecyfikowane przez Zamawiającego roboty kosztem wykonawców, którzy przy wykonywaniu robót branżowych i specjalistycznych budowlanych posługują się podmiotami wykonującymi instalacje oraz roboty budowlane wymagające szczególnego doświadczenia .

Stanowczego pokreślenia wymaga, że istotą podniesionego zarzutu nie jest fakt wprowadzenia przez Zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, które jest dopuszczalne na podstawie art. 36a ustawy, ale zakres jego wprowadzenia. Na gruncie przedmiotowego postępowania Zamawiający wykorzystując rozwiązania dostępne w ustawie, wprowadził postanowienia ograniczające konkurencję eliminując z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty, jednakże nie są w stanie zapewnić osobistego wykonania wskazanych przez Zamawiającego robót branżowych.

Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie konkurencji jest tym bardziej nieuzasadnione, że zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy, zasadą jest, że wykonawca może powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcy. Ograniczenie możliwości korzystania z podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady, który nie może prowadzić do ograniczenia konkurencji i preferowania określonego podmiotu.

W powyższym zakresie w wyroku z dnia 2 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2274/11 (wydany na gruncie uchylonego już przepisu art. 36 ust. 5 ustawy - który pozostaje aktualny również na gruncie obowiązującego stanu prawnego wobec treści art. 36a ustawy) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż zasadę dopuszczalności podwykonawstwa przy wykonaniu zamówienia publicznego formułuje przepis art. 36 ust. 5 Pzp. Zgodnie z ww. przepisem wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Tym samym, w zamówieniach publicznych zasadą jest dopuszczalność podwykonawstwa, a ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ponadto ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia, co w ocenie wykonawcy nie ma miejsca w niniejszym postępowaniu.

Należy zwrócić przy tym uwagę, iż ograniczenie podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku

z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.

Tym samym wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego zmiany zapisu pkt.14 rozdziału III SIWZ – Podwykonawstwo poprzez ograniczenie zakresu robót, co do których Zamawiający zastrzega obowiązek ich osobistego wykonania przez wykonawcę do n/w robót budowlanych :

- roboty wyburzeniowe i odtworzeniowe ścian i stropów wewnątrz budynku.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu dotyczącego obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

Po zmianie obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia dotyczy tylko **robót wyburzeniowych i odtworzeniowych ścian i stropów wewnątrz budynku**. Zamawiający dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ 3:

Prosimy o doprecyzowanie jakie dokładnie uprawnienie musi posiadać osoba do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich przy obiekcie zabytkowym?

Wyjaśnienie:

W związku z powyższym pytaniem Zamawiający w miejsce doprecyzowania uprawnień, jakie musi posiadać osoba do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej odnośnie osoby do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich. **Zamiast zapisu:** Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że: dysponuje co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich posiadającą zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 165, poz. 987) uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich przy obiekcie zabytkowym,

jest następujący zapis: Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji kierownika prac konserwatorskich przy obiekcie zabytkowym, która posiada, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 165, poz. 987), tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych: na kierunku konserwacja i restauracja dzieł sztuki lub w specjalności w zakresie konserwacji zabytków - oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12 miesięczną praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

Zamawiający dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Pozostałe wymogi dotyczące warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej pozostają bez zmian.

Prośba o wyjaśnienie treści SIWZ 4:

Dotyczy sprostowania nr 1 z dnia 27.07.2017 sekcja VII.1.2

Zamawiający w sprostowaniu zmienia sekcję III.1.3 Czego i w jakim zakresie dotyczy modyfikacja tekstu ? Tekst w „Zamiast” i „powinno być” jest taki sam.

Wyjaśnienie:

Zmiana dokonana w Sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu polegała na dodaniu do kwoty sześciu milionów (6 000 000,00) waluty w jakiej ma być ona wyrażona tj. w złotychkach. Po zmianie zapis brzmi: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną

obejmującą remont, rozbudowę lub przebudowę obiektu znajdującego się pod ochroną konserwatorską na kwotę brutto nie mniejszą niż 6 000 000,00 zł w ramach jednej umowy.

Zastępca Kanclerza
ds. Infrastruktury
Politechniki Gdańskiej


Mariusz Miler

.....
Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona