



Kanclerz

Gdańsk, 09.02.2017r.

L.dz. 58/DZP/2017

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
wg rozdzielnika**

Centralny nr postępowania: ZP/297/055/D/17

**dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę
sprzętu AGD i RTV do jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej**

Zawiadomienie o unieważnieniu III części postępowania

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania na **dostawę sprzętu AGD i RTV do jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej – ZP 297/055/D/17 w części III.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym części III zamówienia, zawartym w formularzu rzeczowo-cenowym załącznik nr 2 do SIWZ – opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie patentu lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę to jest:

W pozycji 15 – Telewizor LCD LED – szt. 2 – Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia, że wymagany telewizor winien posiadać technologię **X-Reality PRO** oraz technologię **Advanced Contrast Enhance**, które stosowane są w telewizorach tylko jednego producenta firmy tj. **Sony**.

W pozycji 16 – TV 55” LCD LED – szt. 2 - Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia, że wymagany telewizor winien posiadać technologię **Wide Color Enhancer Plus**, która jest stosowana w telewizorach tylko jednego producenta tj. firmy **Samsung**.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnych nazw technologii stosowanych przez jednego producenta, powinien dopuścić rozwiązania równoważne i opisać sposób oceny równoważności (opis wymaganych funkcji, cech i korzyści jakie można uzyskać dzięki zastosowanym technologiom, które będą podlegały badaniu i ocenie).

Zamawiający w SIWZ nie zawarł zapisów o równoważności do wskazanych technologii i nie opisał ich funkcjonalności czy cech, co skutkuje brakiem możliwości porównania i oceny stosowanych technologii w telewizorach innych producentów niż Sony a zaoferowanych przez Wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

Podstawa prawna unieważnienia :

Art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wada zaistniała w przedmiotowym postępowaniu jest na tyle istotna i niemożliwa do usunięcia, iż powoduje możliwość unieważnienia zawieranej między stronami umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie okoliczności: 1) naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania); 2) wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia (Wyrok KIO z dnia 5 marca 2013r.) Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do unieważnienia zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, postępowanie zostaje unieważnione.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w I i II części postępowania

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.), zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn w postępowaniu na dostawę sprzętu AGD i RTV do jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej – ZP 297/055/D/17 w części I i II.

Podstawa prawna :

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.) odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pozycja nr 4 (formularz rzeczowo - cenowy część I) – Ekspres do kawy kapsułkowy

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał, aby wymieniony w pozycji nr 4 formularza rzeczowo – cenowego ekspres do kawy posiadał wskaźnik konieczności odkamieniania. Ponadto wymagał również aby ekspres posiadał wyjmowany pojemnik na mleko o pojemności minimum 0,5 l.

Zaoferowany przez Państwa ekspres do kawy Krups Nespresso UMIK XN2601 nie posiada wskaźnika konieczności odkamieniania oraz nie posiada wyjmowanego pojemnika na mleko o pojemności minimum 0,5 l tym samym zaoferowany ekspres nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Pozycja nr 22 (formularz rzeczowo - cenowy część I) - Termowentylator

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał, aby wymieniony w pozycji nr 22 formularza rzeczowo – cenowego termowentylator posiadał 2 poziomy mocy: 800W i 1500W.

Zaoferowany przez Państwa termowentylator SCAN OG110012 posiada 2 poziomy mocy: 1000W i 2000W tym samym zaoferowany termowentylator nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Pozycja nr 2 (formularz rzeczowo - cenowy część II) – Bezprzewodowy i bezworkowy odkurzacz

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał, aby wymieniony w pozycji nr 2 formularza rzeczowo – cenowego bezprzewodowy i bezworkowy odkurzacz posiadał ładowarkę w uchwycie ściennym.

Zaoferowany przez Państwa odkurzacz Zelmer ZVCO12ZQ nie posiada ładowarki w uchwycie ściennym tym samym zaoferowany odkurzacz nie spełnia parametru wymaganego przez Zamawiającego.

Pozycja nr 13 (formularz rzeczowo - cenowy część II) – Urządzenie do czyszczenia parą (parownica)

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał, aby wymienione w pozycji nr 13 formularza rzeczowo – cenowego urządzenie do czyszczenia parą (parownica) posiadało wymiary (dł x szer x wys): 43 x 34 x 38 cm ± 2 cm.

Zaoferowane przez Państwa urządzenie do czyszczenia parą (parownica) Karcher SG 4/4 posiada wymiary (dł x szer x wys): 47,5 x 32 x 27,5 tym samym zaoferowane urządzenie nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Otrzymują:

- 1.Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „ BMS” sp.j. Z. Bielecki
ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn
2. PPHU ZUBER, Andrzej Zuber
ul. Krakowska 29 C, 50 – 424 Wrocław
- 3.Fornica Jarosław Pataluch
ul. Sowińskiego 12/3, 80 -143 Gdańsk
4. MM Market Małgorzata Małecka
ul. K. Szałasa 17, 03 -180 Warszawa
5. 13 p, Grzegorz Kociumbas
ul. Turkusowa 11, 52 -215 Wrocław
- 6.Firma Handlowo Usługowa EL – Kar s.c. Elżbieta Skwara, Sławomir Skwara,
Izabela Skwara Kucharska
ul. Biernackiego 18G, 26 – 300 Opoczno
- 7.WiMaks Skwara Sławomir
ul. Wyszyńskiego 2a, 26 – 300 Opoczno

Kancelarz
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Marek Tłok

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)