



Gdańsk, dnia 16.08.2016 r.

Centralny nr postępowania: ZP/210/022/D/16

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

dotyczy postępowania pn. **Dostawa przełączników abonenckich z portami SFP GigabitEthernet.**

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1.** Dotyczy §3 ust. 4 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tych postanowień w następujący sposób, że płatności będą dokonywane przelewem na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 30 dni od daty wystawienia prawidłowej faktury.

Wyjaśnienie: Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych odniesienie terminu płatności faktury do dnia jej doręczenia Zamawiającemu może powodować istotne trudności w ustaleniu prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 5.04. 1992 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r., Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Wyłącznie data wystawienia faktury VAT jest dla Wykonawcy datą pewną.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.*

**Pytanie nr 2.** Dotyczy §3 ust. 5 Projektu Umowy:

Prosimy o zmianę brzmienia niniejszego postanowienia na następujące:

„Za termin zapłaty Strony uznają dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy wymaganą należnością na rzecz Wykonawcy”.

Wyjaśnienie: Należy wskazać, iż dopiero przekazanie należności na rachunek bankowy Wykonawcy stanowi realizację obowiązku płatności. Okres pomiędzy złożeniem przez Zamawiającego polecenia przelewu wynagrodzenia, a wpłynięciem tego wynagrodzenia na rachunek bankowy Wykonawcy w rzeczywistości wydłuża termin płatności i nie daje pewności Wykonawcy co do terminu uzyskania środków.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.*

**Pytanie nr 3.** Dotyczy §5 ust. 1 lit d) oraz §5 ust. 3 Projektu Umowy:

Ze względu na brzmienie postanowień o których mowa w §5 ust. 1 lit d) oraz §5 ust. 3 projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy i skorzystania z uprawnienia do naliczenia kary umownej z tego tytułu, zamawiający nie będzie kumulował kar umownych z tej samej przyczyny tj. za sam fakt odstąpienia od umowy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający potwierdza, że nie będzie kumulował kar umownych z tej samej przyczyny, tj. za sam fakt odstąpienia od umowy.*

**Pytanie nr 4.** Dotyczy §5 ust. 5 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewidzianego w §5 ust. 5 projektu umowy wyłącznie do wysokości rzeczywistej straty, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu publicznego.*

**Pytanie nr 5.** Dotyczy §5 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza ustanowienie łącznego limitu kar umownych do 20% łącznej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy określonej w §3 ust. 1 projektu umowy Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 20% łącznej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy określonej w §3 ust. 1 projektu umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej, mniejszej niż obecna. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych pozwala Wykonawcy na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko).

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu publicznego. Zamawiający przypomina, że istnieje możliwość miarkowania kar w przypadku ich rażącego wygórowania.*

**Pytanie nr 6.** Dotyczy §5 Projektu Umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego m.in. w §5 sankcji w postaci naliczenia kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów

lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, wypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie, z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 7. Dotyczy §7 ust. 3 Projektu Umowy:**

Prosimy o zmianę postanowienia §7 ust. 3 projektu umowy, na mocy którego Wykonawca nie będzie uprawniony do dokonania cesji swoich należności bez uprzedniej zgody Zamawiającego - na postanowienie uzależniające możliwość dokonania cesji wierzytelności przez wykonawcę, w przypadku gdy wierzytelności te będą przeterminowane o dłużej niż 30 dni. Ewentualnie prosimy modyfikację niniejszego postanowienia - na postanowienie symetryczne, uzależniające przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z umowy przez jedną ze stron umowy, od uprzedniej, pisemnej zgody drugiej strony. Taka zmiana wpłynęłaby na przywrócenie równości stron umowy o udzielenie zamówienia

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.*

**Pytanie nr 8. Dotyczy Projektu Umowy:**

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień projektu umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej? Takie postanowienie jest w naszej ocenie konieczne – biorąc pod uwagę ugruntowane stanowisko Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażone w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67), zgodnie z którym kara umowna powinna przysługiwać wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.*

**Pytanie nr 9. Dotyczy Projektu Umowy:**

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do łącznej kwoty

wynagrodzenia Wykonawcy określonej w §3 ust. 1 Umowy.” Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu publicznego.*

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi będą wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

  
REKTOR PG  
.....  
prof. Henryk Krawiec  
(KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO)