



Zastępca kanclerza ds. zasobów technicznych

Gdańsk, 3.06.2016 r.

l.dz. *315/DzP/2016*

Centralny nr postępowania: ZP/154/055/U/16

Dotyczy: postępowania na usługę ubezpieczenia majątku oraz odpowiedzialności cywilnej Politechniki Gdańskiej w okresie od 01.07.2016 roku do 30.06.2018 roku

Zamawiający – Politechnika Gdańska, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w dalszej części zwanej ustawą Pzp, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu zgłoszono pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, o następującej treści:

Pytanie 1.

Prosimy o informacje czy w przypadku spraw nieuregulowanych w SIWZ zastosowanie będą miały OWU Ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Tak, będą miały zastosowanie OWU Ubezpieczyciela.

Pytanie 2.

Prosimy o podanie sum ubezpieczenia i lokalizacji budynków ze złym stanem technicznym oraz proszę o ich wykreślenie.

Odpowiedź:

Obecnie, wszystkie budynki w złym stanie technicznym zostały rozebrane. Zamawiający stara się o zakup od miasta działek, na których mogą znajdować się budynki w złym stanie technicznym, nie nadające się do użytkowania. Zamawiający niezwłocznie po przejęciu takich obiektów informuje o tym Ubezpieczyciela i zabezpiecza je przed dostępem osób trzecich. Budynki te nie są wymienione w zestawieniu budynków do ubezpieczenia (Zał. Nr 1 do SIWZ).

Pytanie 3.

W przypadku braku zgody na pkt 2 proszę o wprowadzenie poniższego zakresu ubezpieczenia dla budynków o złym stanie technicznym: pożar, bezpośrednie uderzenie pioruna, eksplozja, upadek statku powietrznego, oraz proszę o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 5

% wartości szkody nie mniej niż 1.000,00 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zakresu ubezpieczenia dla budynków o złym stanie technicznym: pożar, bezpośrednie uderzenie pioruna, eksplozja, upadek statku powietrznego, oraz proszę o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 5 % wartości szkody nie mniej niż 1.000,00 zł

Pytanie 4.

Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej.

Pytanie 5.

Prosimy o podanie czy budynki posiadają wymagane regularne badania instalacji kominowej i elektrycznej.

Odpowiedź:

Tak, wszystkie budynki posiadają regularne badania zgodnie z prawem budowlanym.

Pytanie 6.

Prosimy o podanie, czy u klienta znajdują się budynki bez końcowego odbioru technicznego lub takie, które nie są użytkowane, ewentualnie, czy występują obiekty w trakcie budowy, proszę o podanie etapu budowy wraz z opisem konstrukcji budowanego obiektu;

Odpowiedź:

Obecnie nie ma budynków bez końcowego odbioru technicznego. Dwa obiekty Centrum Szkoleniowo-Rehabilitacyjne EUREKA w Sopocie (poz. Wykazu 55, 56, 57), Dom Studencki DS.-111 (poz. Wykazu 74) są to obiekty wyłączony z użytkowania, przeznaczone do remontu kapitalnego. Trwają również prace projektowe dla budynku Hydromechaniki (poz. Wykazu 10), który obecnie jest częściowo pusty i wykorzystywana jest tylko jego północna część.

Pytanie 7

Prosimy o wykreślenie z pkt 7.1. lit. a) pogrubionego tekstu

wszelkie mienie ruchome (bez pojazdów oraz jednostek pływających ubezpieczonych od ryzyka casco) i nieruchome, stanowiące własność Zamawiającego oraz ~~mienie osobiste jego pracowników~~, a także mienie będące w posiadaniu, w pieczy lub oraz pod kontrolą (użytkowaniu) Zamawiającego, w przypadku kiedy na Zamawiającym spoczywa obowiązek ubezpieczenia,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie „mienie osobiste jego pracowników”

Pytanie 8.

Prosimy o informację czy w elementach infrastruktury sportowej ubezpieczana jest murawa, uprawy roślinne, drzewa, krzewy, jeżeli tak to proszę o wykreślenie z przedmiotu ubezpieczenia uprawy roślinne, drzewa, krzewy.

Odpowiedź:

Nie, w elementach infrastruktury sportowej nie jest ubezpieczana murawa, uprawy roślinne, drzewa, krzewy.

Pytanie 9.

Prosimy o podanie przyczyny szkód w wysokości 529.100,35 zł z 2016r. w mieniu od wszystkich ryzyk.

Odpowiedź:

Przyczynami szkód z 2016 są zalania w wyniku awarii sieci wodociągowych, ciepłowniczych i kanalizacyjnych (11 szkód – 15.170,11), zalanie w wyniku ulewnych deszczy (1 szkoda – 2.023,55), samoistne spadnięcie sufitu podwieszanego (1 szkoda – 3.906,69), pożar prace powołanej komisji wyjaśniającej przyczyny pożaru nie zostały zakończone (1 szkoda w trakcie likwidacji – utworzona rezerwa 508.000)

Pytanie 10.

Prosimy o podanie przyczyn szkód z ubezpieczenia OC za ostatnie 3 lata.

Odpowiedź:

Głównymi roszczeniami są roszczenia z tytułu uszkodzenia ciała w wyniku, upadków, potknięć, poślizgnięć w budynkach Zamawiającego, na jego terenie (7 szkód), uszkodzenie mienia osób trzecich w związku: z zalaniem mienia studenta w pokoju w Domu Studenckim (1 szkoda), spadnięcie śniegu z dachu na zaparkowany samochód (1 szkoda), uszkodzenie samochodów przez spadające w wyniku wiatru dachówki oraz uszkodzenia pojazdów o wystające elementy infrastruktury drogowej na terenie Zamawiającego (4 szkody)

Pytanie 11.

Prosimy o podanie w jakich projektach finansowanych ze źródeł innych niż określonych w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczestniczy aktualnie Zamawiający i jakie zamierza wykonywać w okresie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Wydziały i Jednostki Zamawiającego prowadzą wiele projektów i badań finansowanych z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie literalnie wymienić wszystkich.

Pytanie 12.

Prosimy o wykreślenie z pkt f) słów: „system ubezpieczenia z konsumpcją (zmniejszeniem) sumy gwarancyjnej oraz klauzulą automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia po wypłacie roszczenia,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie z pkt f) słów: „system ubezpieczenia z konsumpcją (zmniejszeniem) sumy gwarancyjnej oraz klauzulą automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia po wypłacie roszczenia,”.

Pytanie 13.

Prosimy o zmianę franszyzy integralnej w wysokości 500 zł na franszyzę redukcyjną w wysokości 500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę franszyzy integralnej na redukcyjną.

Pytanie 14.

Prosimy o wprowadzenie dla klauzuli reprezentantów limitu w wysokości 1.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 15.

Prosimy o dopisanie iż limity w punkcie e) określone są na jedno i wszystkie zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na dopisanie iż limity w punkcie e) określone są na jedno i wszystkie zdarzenia.

Pytanie 16.

Prosimy o wykreślenie KLAUZULI NR 12. "AUTOMATYCZNEGO UZUPEŁNIENIA SUMY UBEZPIECZENIA"

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie KLAUZULI NR 12.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia”.

Pytanie 17.

Prosimy o podanie przyczyn szkód z OC.

Odpowiedź:

Roszczenia z tytułu uszkodzenia ciała w wyniku, upadków, potknięć, poślizgnięć w budynkach Zamawiającego, na jego terenie, uszkodzenie mienia osób trzecich w związku z zalaniem mienia w pomieszczenia Zamawiającego, spadnięcie śniegu z dachu na zaparkowany samochód, uszkodzenia samochodów na terenie Zamawiającego.

Pytanie 18.

Prosimy o zmianę w klauzuli nr 1: w pkt 3 poniższej treści:

Maksymalna wartość mienia podlegającego automatycznej ochronie ubezpieczeniowej nie może przekroczyć 50 % wartości każdej z grup mienia zgłoszonego do ubezpieczenia

Na

Maksymalna wartość mienia podlegającego automatycznej ochronie ubezpieczeniowej nie może przekroczyć 20.000.000,00 zł wartości każdej z grup mienia zgłoszonego do ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 19.

Prosimy o wprowadzenie do klauzuli nr 2 limitu odpowiedzialności 10 % wartości szkody nie więcej niż 300.000,00 zł na jeden i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 20.

Prosimy o wprowadzenie do klauzuli nr 3 poniższej treści, „Pod warunkiem że wyrównanie sumy ubezpieczenia dotyczy całości mienia”.

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 21.

Prosimy o wprowadzenie klauzula nr 4 poniższego zapisu:

Zdarzenia losowe pozostają objęte ochroną ubezpieczeniową pod warunkiem odpowiedniego zabezpieczenia mienia poprzez zainstalowanie ograniczników (odgromników i ochronników przeciwprzepięciowych).

Z ochrony ubezpieczeniowej pozostają wyłączone szkody powstałe we wszelkiego rodzaju wkładkach topikowych, bezpiecznikach, stycznikach, odgromnikach, ochronnikach przeciwprzepięciowych, czujnikach, żarówkach, lampach

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 22.

Prosimy o wykreślenie klauzuli nr 5 :

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla lit. A – limit odpowiedzialności 1.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla pkt B – limit odpowiedzialności 1.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści

klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 23.

Prosimy o informację do klauzuli nr 6 jakie ma być przykładowe mienie o jakiej wartości i do jakich krajów wywożone lub wynoszone poza miejsce ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Najczęściej wywożone i wynoszone poza miejsce ubezpieczenia są przenośne komputery, telefony komórkowe, sprzęt elektroniczny oraz aparatura badawcza różnego rodzaju. Dotychczas najdroższym wywożony sprzęt poza granice Polski był wartości 300.000. Najczęściej sprzęt wywożony jest do państw europejskich, jednakże zdarzają się wyjazdy do Japonii, Stanów Zjednoczonych, Kanady, Wietnamu i innych krajów świata.

Pytanie 24.

Prosimy o zmianę dla klauzuli nr 9 limitu odpowiedzialności, proponuję 10% wartości szkody i nie więcej niż 100 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 25.

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla klauzuli nr 10 w poniższym punkcie:

Poniesione przez ubezpieczającego z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, nocnych lub w dni ustawowo wolne od pracy oraz koszty frachtu ekspresowego, pod warunkiem, że koszty zostaną poniesione w następstwie szkody podlegającej odszkodowaniu na podstawie niniejszej umowy ubezpieczenia. –

limit odpowiedzialności, proponuję 10% wartości szkody i nie więcej niż 100 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 26.

Prosimy o modyfikację klauzuli nr 11 poprzez wykreślenie pogrubionego słowa oraz wprowadzenia pogrubionych wyłączeń:

„SZKÓD POWSTAŁYCH W NASTĘPSTWIE AKTÓW TERRORYSTYCZNYCH”

1. Na podstawie postanowień niniejszej klauzuli włącza się do umowy ubezpieczenia ryzyko terroryzmu.
2. Przez pojęcie terroryzmu uważa się: nielegalne akcje organizowane z pobudek ideologicznych lub politycznych, indywidualne lub grupowe, skierowane przeciwko osobom lub

obiektom w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, przy użyciu przemocy oraz skierowane przeciw społeczeństwu z zamiarem jego zastraszenia dla osiągnięcia celów politycznych lub społecznych

3. Suma gwarancyjna stanowiąca górną granicę odpowiedzialności Wykonawcy wynosi 10.000.000,00 zł (dziesięć milionów złotych). Suma ta nie ulega zmniejszeniu o wypłacone odszkodowania .

Z ochrony ubezpieczeniowej wyłącza się szkody:

- 1) wynikłe z całkowitego lub częściowego zaprzestania działalności, opóźnień lub zakłóceń działalności;
- 2) powstałe wskutek trwałego lub tymczasowego zajęcia, w wyniku konfiskaty lub rekwizycji przez legalną władzę;
- 3) szkód pośrednich lub następczych jakiegokolwiek rodzaju oraz odpowiedzialności lub jakichkolwiek płatności przewyższających odszkodowanie za szkody określone w niniejszej Klauzuli.

Z ochrony ubezpieczeniowej pozostają wyłączone także szkody będące bezpośrednim lub pośrednim następstwem:

- 4) działań wojennych, wojny domowej, wprowadzenia stanu wojennego lub stanu wyjątkowego, powstania zbrojnego, rewolucji, konfiskaty lub innego rodzaju przejęcia przedmiotu ubezpieczenia przez rząd lub inne władze kraju, sabotażu, blokady,
- 5) aktów terroryzmu, przez które rozumie się wszelkiego rodzaju działania mające na celu wprowadzenie chaosu, zastraszenie ludności lub dezorganizację życia publicznego dla osiągnięcia określonych skutków ekonomicznych, politycznych, religijnych, ideologicznych, socjalnych lub społecznych,
- 6) wszelkich działań przedsięwziętych w związku z kontrolowaniem, zapobieganiem lub zwalczaniem skutków zdarzeń wymienionych w pkt. 1 i 2.

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 27.

Termin wykonania zamówienia

Prosimy o zmianę terminu wykonania zamówienia na 12 miesięcy tj. 01.07.2016r. – 30.06.2017r. lub w przypadku braku akceptacji, prosimy o wprowadzenie klauzuli wypowiedzenia umowy w treści:

/Klauzula wypowiedzenia umowy/

„Umowa Ubezpieczenia może zostać wypowiedziana przez Ubezpieczającego lub Ubezpieczyciela za 2-miesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu polisowania, przy czym Ubezpieczyciel może wypowiedzieć Umowę jedynie z ważnych powodów, za które uznaje się wyłącznie:

Niemożność uzyskania przez Ubezpieczyciela pokrycia reasekuracyjnego dla jakichkolwiek ryzyk wskazanych w Umowie Ubezpieczenia,

Znaczne pogorszenie finansowych warunków pokrycia reasekuracyjnego,

Przekroczenie wskaźnika szkodowości w przypadku:

gdy szkodowość rozumiana jako stosunek rezerw oraz wypłaconych odszkodowań z poszczególnych rodzajów ubezpieczeń do składki zarobionej (składka przypisana za okres 9 miesięcy za poszczególne rodzaje zawartych ubezpieczeń) za pierwsze 9 miesięcy pierwszego roku ochrony nie przekroczy 50 % - utrzymanie stawek i warunków ubezpieczenia określonych w ofercie w drugim roku ubezpieczenia.

W przypadku, kiedy szkodowość nie spełnia powyższych warunków i przekracza wskazany wyżej 50 % wskaźnik szkodowości, strony dopuszczają możliwość renegotjacji stawek prowadzonej w formie pisemnej. Ubezpieczyciel w takiej sytuacji jest zobowiązany przedstawić nową propozycję w terminie 15 dni od dnia zakończenia 9 miesięcy pierwszego roku ochrony. Z chwilą braku porozumienia pomiędzy stronami umowy w kwestii nowych stawek ubezpieczeniowych, umowa ulega rozwiązaniu z dniem końca pierwszego okresu ubezpieczenia. W przypadku niezłożenia przez Ubezpieczyciela nowej propozycji składek w terminie 15 dni od dnia zakończenia 9 miesięcy pierwszego roku ochrony składki na kolejny okres nie ulegają zmianie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę terminu wykonania zamówienia oraz wprowadzenia klauzuli wypowiedzenia umowy.

Pytanie 28.

Prosimy o dodatkowe informacje do oceny ryzyka:

Pytanie 28.1

Czy mienie będące przedmiotem ubezpieczenia lub pozostające w związku z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, utraty zysku jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w szczególności:

- a) ustawą o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.);
- b) ustawą w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.);
- c) rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109 poz. 719 z późn. zm.)?

Odpowiedź:

Tak, mienie będące przedmiotem ubezpieczenia lub pozostające w związku z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, utraty zysku jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Pytanie 28.2

Czy stanowiska pracy spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w środowisku pracy, w szczególności zapisane w:

- a) ustawie w sprawie minimalnych wymagań, dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, związanych z możliwością wystąpienia w miejscu pracy atmosfery wybuchowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 138 poz. 931)?

Odpowiedź:

Tak, stanowiska spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w środowisku pracy.

Pytanie 28.3.

Czy obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623) – Tekst jednolity ustawy Prawo Budowlane?

Odpowiedź:

Tak, obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Pytanie 28.4.

Czy obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty? Czy w protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie?

W szczególności przeglądy okresowe dotyczą:

- a) przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia;
- b) sprzętu przeciwpożarowego;
- c) instalacji elektrycznej i odgromowej;
- d) instalacji gazowej;
- e) przewodów kominowych (dymowe, spalinowe, wentylacyjne);
- f) instalacji gazów medycznych;
- g) instalacji wodociągowa przeciwpożarowa;
- h) instalacji ciśnieniowych;
- i) urządzeń dźwigowych.

Odpowiedź:

Tak, obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty lub pracowników Zamawiającego posiadających odpowiednie uprawnienia.

Jeżeli w protokołach stwierdzono zastrzeżenia warunkujące ich użytkowanie, są one niezwłocznie usuwane przez podmioty lub pracowników Zamawiającego posiadające odpowiednie uprawnienia.

Pytanie 29.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do wypłaty prowizji brokerskiej, z tytułu przeprowadzenia tego postępowania lub podanie informacji o wysokości prowizji brokerskiej.

Odpowiedź:

Zamawiający obecnie nie korzysta z usług brokera a obsługę umowy ubezpieczenia prowadzą pracownicy Zamawiającego.

Pytanie 30.

Prosimy o potwierdzenie, że w kwestiach nieuregulowanych w SIWZ (np. wyłączenia odpowiedzialności) będą miały zastosowanie Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy.

Odpowiedź: Postanowienia i warunki w określone w SIWZ mają pierwszeństwo nad Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia. Jeżeli OWU daje szerszy zakres zabezpieczenia niż opisany w SIWZ wówczas mają one zastosowanie. W przypadku braku regulacji warunku(ów) w SIWZ obowiązują te zawarte w OWU ubezpieczyciela.

Pytanie 31.

Prosimy o informację jakiego rodzaju remonty modernizacje są planowane przez Zamawiającego w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Generalne remonty są zaplanowane a procedury wyłaniające wykonawców są prowadzone dla obiektów Centrum Szkoleniowo-Rehabilitacyjne EUREKA w Sopocie (poz. Wykazu 55, 56, 57). Trwają również prace projektowe dla budynku Dom Studencki DS.-111 (poz. Wykazu 74) oraz Hydromechaniki (poz. Wykazu 10), który obecnie jest częściowo pusty i wykorzystywana jest tylko jego północna część. Inne modernizacje będą prowadzone w ramach możliwości finansowych i pozyskiwanych środków na ten cel.

Pytanie 32.

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie będą objęte szkody powstałe w związku z badaniami klinicznymi, eksperymentami.

Odpowiedź:

Zakresem ochrony nie będą objęte badania kliniczne i eksperymenty medyczne

Pytanie 33.

Pkt. III. 7.3 e) - W ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej prosimy o wprowadzenie agregatu dla limitów określonych na jedno zdarzenie tj. limit na jeno i wszystkie zdarzenia lub limit na jedno zdarzenie zgodnie z zapisem SIWZ i max. 5 mln zł na wszystkie zdarzenia w ramach poszczególnych ryzyk

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie agregatu dla limitów określonych na jedno zdarzenie tj. limit na jeno i wszystkie zdarzenia lub limit na jedno zdarzenie zgodnie z zapisem SIWZ i max. 5 mln zł na wszystkie zdarzenia w ramach poszczególnych ryzyk.

Pytanie 34.

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony w OC działalności nie są objęte szkody powstałe w związku z zastosowaniem nanotechnologii.

Odpowiedź:

Nanotechnologia jest to dyscyplina technologii oraz nauki, a innowacyjność i nowe technologie są podstawą funkcjonowania i rozwoju uczelni, dlatego też ten zakres jest również objęty ochroną OC.

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony w OC działalności nie są objęte szkody powstałe w związku z naruszeniem praw własności intelektualnej.

Odpowiedź:

Jeżeli Ogólne Warunki Ubezpieczenia obejmują taki zakres, to będzie miał zastosowanie w ochronie OC.

Pytanie 36

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony w OC działalności nie obejmuje kar pieniężnych, kar umownych, grzywnien sądowych i administracyjnych, zadatków, odszkodowań o charakterze karnym itp. do zapłacenia których jest zobowiązany Ubezpieczony.

Odpowiedź:

Jeżeli Ogólne Warunki Ubezpieczenia obejmują taki zakres, to będzie miał zastosowanie w ochronie OC.

Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie, że do ubezpieczenia OC działalności ma zastosowanie trigger określony w OWU Wykonawcy.

Odpowiedź:

Do ubezpieczenia OC działalności ma zastosowanie trigger określony w OWU Wykonawcy.

Pytanie 38.

Prosimy o odstąpienie w OC działalności od warunku automatycznego odtworzenia sumy gwarancyjnej po wypłacie odszkodowania ; a w pozostałych ryzykach na odstąpienie od automatycznego odtworzenia lub wprowadzenie limitu max. dwukrotnego odnowienia sumy gwarancyjnej w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na odstąpienie w OC działalności od warunku automatycznego odtworzenia sumy gwarancyjnej po wypłacie odszkodowania.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 39.

Prosimy o potwierdzenie, że ochroną w OC działalności będą objęte wyłącznie szkody w związku z posiadaniem studzienek TASK, a nie działalnością informatyczno-telekomunikacyjną (funkcjonowaniem sieci).

Odpowiedź:

Jeżeli Ogólne Warunki Ubezpieczenia obejmują taki zakres, to będzie miał zastosowanie w ochronie OC.

Pytanie 40

W klauzuli nr 11 „Szkód powstałych w następstwie aktów terrorystycznych” prosimy o dopisanie „Z zakresu ochrony wyłączone są szkody:

- a) powstałe w wyniku uwolnienia lub wystawienia na działanie substancji toksycznych, chemicznych lub biologicznych
- b) wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wybuchu jądrowego, reakcji nuklearnej, promieniowania jądrowego, skażenia radioaktywnego
- c) spowodowane atakiem elektronicznym, w tym przez włamania komputerowe oraz w wyniku działania wirusów komputerowych.

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 41.

Prosimy o potwierdzenie, że mienie będące przedmiotem ubezpieczenia jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Odpowiedź:

Tak, mienie będące przedmiotem ubezpieczenia jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Pytanie 42.

Prosimy o podanie przyczyn szkód w ubezpieczeniu mienia oraz odpowiedzialności cywilnej

Odpowiedź:

Najczęstszymi przyczynami szkód w ubezpieczeniu mienia są zalania pomieszczeń związane z awariami (rozszczelnienia, zatory) sieci wodno-kanalizacyjnych i ciepłowniczych, głównymi roszczeniami są roszczenia z tytułu uszkodzenia ciała w wyniku, upadków, potknięć, poślizgnięć w budynkach Zamawiającego lub na jego terenie, uszkodzenie mienia osób trzecich w związku: z zalaniem mienia studenta w pokoju w Domu Studenckim, spadnięcie śniegu z dachu na zaparkowany samochód, uszkodzenie samochodów przez zerwane w wyniku silnego wiatru dachówki lub poprzez najechanie na wystające elementy infrastruktury drogowej na terenie Zamawiającego.

Pytanie 43.

Prosimy o podanie przyczyny pożaru w 2016r.

Odpowiedź:

Prace powołanej komisji wyjaśniającej przyczyny pożaru nie zostały zakończone.

Pytanie 44.

Wzór umowy – prosimy o wykreślenie par. 6 – Kary umowne

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie par. 6 – Kary umowne ze wzoru umowy.

Pytanie 45.

Prosimy o potwierdzenie że kompleksy budynków z załącznika nr. 1 oznaczone jako PML-owe to:

- poz. 1,9,10,11,12 których wartość zgodnie z załącznikiem nr 1 wynosi 119 269 219,84zł, a nie jak podano w pkt. 10 c – 127mlnPLN
- poz. 31, 32 których wartość zgodnie z załącznikiem nr 1 wynosi 157 379 767,82zł, a nie jak podano w pkt.10c – 238mlnPLN

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wartości podane w pkt 10c SIWZ są prawidłowe i wynoszą około:

- 127 mln zł dla kompleksu budynków z załącznika nr 1 poz. 1, 10, 11, 12, 13
- 238 mln zł dla kompleksu budynków z załącznika nr 1 poz. 32, 33
- 161 mln zł dla kompleksu budynków z załącznika nr 1 poz. 4, 5, 6, 7, 8

Jednocześnie zamawiający informuje, że w SIWZ omyłkowo zostały w pkt. 10 c 1. podane budynki 1, 9, 10, 11, 12, winny być 1, 10, 11, 12, 13) oraz w pkt. 10 c 2 31, 32, winny być 32, 33). Zamawiający dokonuje zmiany zapisu siwz w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 46.

Klauzula nr 1 - Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wartości mienia podlegającego automatycznej ochronie ubezpieczeniowej do wartości 10% każdej z grup mienia zgłoszonego do ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości mienia podlegającego automatycznej ochronie ubezpieczeniowej.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 47.

Klauzula nr 2 – prosimy o potwierdzenie, że górną granicą odpowiedzialności ubezpieczyciela jest wartość księgowa brutto uszkodzonego przedmiotu ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Górna granica odpowiedzialności są zgodnie z zapisami Klauzuli nr 2 całkowite koszty odbudowy, naprawy bądź nabycia nowego środka trwałego.

Pytanie 48.

Prosimy o podanie bardziej szczegółowych informacji na temat magazynu Odpadów i Odczynników Chemicznych:

- Czy dla budynku sporządzono ocenę zagrożenia wybuchem oraz (o ile zostały wydane) czy zostały wdrożone wnioski i zalecenia wynikające z oceny zagrożenia wybuchem.
- Czy instalacje elektryczne posiadają stopień zabezpieczenia Ex w obszarach zagrożonych wybuchem
- Jeżeli budynek posiada chłodzię – jaki zastosowano czynnik chłodniczy
- W jaki sposób są składowane materiały w budynku i jaka jest wysokość składowania
- Jaka jest odległość magazynu Odpadów od innych budynków zgłoszonych do ubezpieczenia

Odpowiedź:

Dla budynku sporządzono Magazyn Odpadów i Odczynników Chemicznych sporządzono ocenę zagrożeń wybuchem chemicznym. Przewidziane w niej parametry są spełnione. Instalacje elektryczne mają stopień zabezpieczenia Ex. Budynek posiada chłodzię, w której zastosowano czynnik chłodniczy niepalny R410a. Materiały magazynowane są na regałach z uwzględnieniem nośności półek, wysokość składowania do 2 m. Odległość budynku do budynku C Wydziału Chemicznego (poz. 5) 20 m, a do budynku B Wydziału Chemicznego (poz. 7) 35,6 m.

Pytanie 49.

Klauzula nr 5 – prosimy o potwierdzenie że klauzula nie dotyczy przewozu wartości pieniężnych

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Klauzula nr 5 nie dotyczy przewozu wartości pieniężnych.

Pytanie 50

Klauzula nr 5 – prosimy o potwierdzenie że limit określony dla klauzuli w wysokości 3 000 000zł dotyczy zarówno średniego, dziennego stanu majątku wywożonego z uczelni jak i maksymalnej wartości jednego pojazdu. Jeżeli nie, to prosimy o określenie maksymalnej wartości jednego pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający wielkość dotychczasowych wywozów szacował na podstawie zgłoszonych wniosków o ubezpieczenie w ostatnich latach. Okresy wywozów wahają się od 1 dnia do całego roku.

Bardzo często wywóz jest zgłaszany na dłuższy okres czasu ze względu na regularne jego używanie poza terenem uczelni i aby uniknąć konieczności zgłaszania do ubezpieczenia każdorazowego wywiezienia sprzętu, wnioski wysyłane są na dłuższe okresy, niż faktyczne używanie poza terenem uczelni. Dotychczas najczęściej ubezpieczanym sprzętem jest przenośny sprzęt elektroniczny (laptopy, telefony komórkowe itp.), który używany jest do pracy w domu, podczas wyjazdów służbowych (konferencje, sympozja), badań itp. Jednakże wywożona jest również aparatura badawcza do prób, badań w terenie itp.

Wywozy dotyczą całego kraju. Dotychczas najdroższym wywozonym sprzętem jednym transportem były urządzenia badawcze o wartości 2.000.000,00

Pytanie 51

Klauzula nr 6 – prosimy o potwierdzenie że klauzula nie dotyczy wartości pieniężnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Klauzula nr 6 nie dotyczy przewozu wartości pieniężnych.

Pytanie 52.

Klauzula nr 8 – prosimy o potwierdzenie że klauzula nie dotyczy robót, na które zgodnie z prawem budowlanym wymagane jest pozwolenie na budowę, Jeżeli klauzula będzie dotyczyła takich robót, to prosimy o informację na temat planowanych przez Zamawiającego w okresie ubezpieczenia robót budowlano-montażowych ,na które zgodnie z prawem budowlanym wymagane jest pozwolenie na budowę wraz z informacją o ich wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Klauzula nr 8 nie dotyczy robót, na które zgodnie z prawem budowlanym wymagane jest pozwolenie na budowę.

Pytanie 53.

Klauzula nr 10 – prosimy o wprowadzenie górnego limitu dla tej klauzuli w wysokości 1 000 000 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitów.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 54

Prosimy o informację w jakim budynku znajduje się Magazyn Materiałów Łatwopalnych, jakie ma on zabezpieczenia ppoż., jak jest wydzielony ognioochronnie od pozostałej części budynku.

Odpowiedź:

Magazyn materiałów łatwopalnych (poz. 88) obiekt znajdujący się pomiędzy budynkiem Gmach Główny (poz. 1) a budynkiem Gmach B (poz. 10).

Obiekt ten tylko z nazwy jest Magazynem Materiałów Łatwopalnych – nazwa historyczna. Od wielu lat nie pełni roli magazynu. Jest to puste nieużytkowane pomieszczenie.

Pytanie 55.

Prosimy o informację jakie roboty budowlane są i będą wykonywane w trakcie umowy ubezpieczenia w DS.-111

Odpowiedź:

Zaplanowano generalny remont, a aktualnie jest realizowana usługa wykonania dokumentacji projektowej przebudowy Domu Studenckiego DS.-111 z adaptacją parteru na przedszkole.

Pytanie 56.

W odniesieniu do wszystkich ubezpieczeń:

Prosimy o przedstawienie szkodowości za ostatnie 3 lata w rozbiciu na pojedyncze szkody, ze wskazaniem opisu przyczyny szkody, wysokości wypłaconego odszkodowania, zawiązanej rezerwy

Odpowiedź:

Zdarzenia losowe:

- 1) Uszkodzenie matrycy laptopa – upuszczenie przez pracownika - 1.051,86
- 2) Uszkodzenie czujnika przepływu powietrza – uszkodzenie podczas demontażu z miejsca badania – 600,00
- 3) Zalanie pomieszczeń – awaria instalacji centralnego ogrzewania – 1.439,75
- 4) Zalanie pomieszczeń – awaria sieci wodociągowej – 1.217,75
- 5) Powalone drzewo – w wyniku silnego wiatru upadek na budynek – odmowa (brak podstaw)
- 6) Kradzież mienia z szafki – kradzież mienia z szafki na basenie – zgłoszone omyłkowo z polisy losowych zdarzeń

Kradzież, dewastacja, wandalizm

- 1) Graffiti na zewnętrznej ścianie Domu Studenckiego nr 3 – Wandalizm – szkoda naprawiona przez sprawcę
- 2) Uszkodzenie drzwi w Domu Studenckim nr 4 – Wandalizm – 863,53
- 3) Uszkodzenie mienia w Domu Studenckim nr 1 – Wandalizm – 1.062,38
- 4) Kradzież mienia z szafki – kradzież mienia z szafki na basenie – odmowa wypłaty (franszyza)

All Risk

- 1) Kradzież kabla telekomunikacyjnego – ze studzienki telekomunikacyjnej – bez wypłaty
- 2) Kradzież aparatu fotograficznego – kradzież z samochodu we Włoszech – 5.255,00
- 3) Zalanie betonem – zalanie betonem pionu wentylacyjnego przez pracownika firmy remontowej – szkoda naprawiona przez sprawcę
- 4) Pożar w Domu Studenckim DS.-10 – zapalenie się połączonych przez studenta ze sobą 72 ogniw – 1.418,32
- 5) Zalanie pomieszczeń – awaria rury wodociągowej – 593,93
- 6) Spadnięcie półki – samoistne spadnięcie półki – brak wypłaty
- 7) Graffiti wewnątrz budynków – Wandalizm - 1.881,51
- 8) Kradzież pompy – kradzież pompy ze studzienki kanalizacyjnej – 581,22
- 9) Spadnięcie sufitu podwieszanego – samoistne spadnięcie sufitu podwieszanego – 1.892,80
- 10) Zalanie pomieszczeń – zalanie w wyniku zatoru pionu kanalizacyjnego – 3.040,04
- 11) Powalone drzewo – upadek konaru na kontener mieszkalny – brak wypłaty (franszyza)
- 12) Zerwane dachówki – w wyniku huraganowego wiatru – 2.214,00
- 13) Zalanie pomieszczeń – awaria zaworu centralnego ogrzewania – 2.004,70
- 14) Zalanie pomieszczeń – w wyniku uszkodzenia instalacji centralnego ogrzewania przez wykonawcę remontu – 2.750,15
- 15) Uszkodzenie maszyny do DART – wandalizm – 1.382,11

- 16) Zalanie pomieszczeń – awaria sieci wodociągowej, pęknięcie wężyka – 1.618,39
- 17) Zalanie pomieszczeń – awaria sieci wodociągowej – 1.400,94
- 18) Zalanie pomieszczeń – awaria sieci wodociągowej, pęknięcie wężyka – 4.580,02
- 19) Zalanie pomieszczeń – intensywne opady deszczu – 2.023,55
- 20) Zalanie pomieszczeń – rozszczelnienie pionu kanalizacyjnego – 567,79
- 21) Zalanie pomieszczeń – awaria pionu kanalizacyjnego – 518,38
- 22) Zalanie pomieszczeń – awaria, zator pionu kanalizacyjnego – 1.403,98
- 23) Zalanie pomieszczeń – awaria pionu wodociągowego – 182,42
- 24) Spadnięcie sufitu podwieszanego – samoistne spadnięcie sufitu podwieszanego – 3.906,69
- 25) Zalanie pomieszczeń – awaria pionu wodociągowego – 1.419,93
- 26) Zalanie pomieszczeń – awaria sieci ciepłowniczej – bez wypłaty (franszyza)
- 27) Pożar - prace powołanej komisji wyjaśniającej przyczyny pożaru nie zostały zakończone – rezerwa 508.000,00
- 28) Zalanie pomieszczeń – pęknięcie rury centralnego ogrzewania w wyniku mrozów – 846,60
- 29) Zalanie pomieszczeń – awaria dystrybutora z wodą źródlaną – 569,26
- 30) Zalanie pomieszczeń – awaria urządzenia destylacyjnego – 3.662,79
- 31) Kradzież – kradzież laptopa z mieszkania pracownika – bez wypłaty

Odpowiedzialność Cywilna

- 1) Obrażenie ciała – upadek w wyniku potknięcia się o studzienkę telekomunikacyjną – 27.513,00
- 2) Uszkodzenie prywatnego mienia studenta – zalanie w wyniku awarii instalacji wodociągowej – bez wypłaty
- 3) Uszkodzenie samochodu – spadający z dachu śnieg – bez wypłaty
- 4) Obrażenie ciała – wypadek na Eurobungie podczas Technikalii – bez wypłaty
- 5) Uszkodzenie samochodu – uszkodzenie progu o wysoki krawężnik – bez wypłaty
- 6) Uszkodzenie ciała – uderzenie drzwiami stojącej przed pomieszczeniem studentki przez wychodzącego z pomieszczenia wykładowcę – bez wypłaty
- 7) Uszkodzenie samochodu – uszkodzenie samochodu przez najechanie na studzienkę – bez wypłaty
- 8) Uszkodzenie mienia – uszkodzenie laptopa poprzez upadek studenta na schodach – bez wypłaty
- 9) Uszkodzenie samochodu – w wyniku przeciągu wypadła szyba uszkadzając samochód zaparkowany – 3.218,57
- 10) Uszkodzenie samochodu – spadające dachówki w wyniku huraganu – 2.594,21
- 11) Uszkodzenie ciała – upadek studenta na schodach na terenie kampusu – bez wypłaty
- 12) Uszkodzenie ciała – skręcenie kostki przez wpadnięcie w dziurę w chodniku – rezerwa 2.500,00
- 13) Uszkodzenie ciała – upadek na śliskim chodniku – bez wypłaty

Pytania w odniesieniu do ubezpieczenia majątku od wszystkich ryzyk – All RISKS:

Pytanie 57.

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia p.pożarowe we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego są zgodne z obowiązującymi przepisami, sprawne, regularnie kontrolowane

Odpowiedź.

Tak, zabezpieczenia ppoż. we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego są zgodne z obowiązującymi przepisami, sprawne, regularnie kontrolowane.

Pytanie 58.

Prosimy o informację, czy przedmiotem ubezpieczenia są budynki drewniane lub z elementami drewnianymi (ściany, stropy, więźby dachowe). Jeśli tak, prosimy o wskazanie ich z podaniem wartości.

Odpowiedź:

Część budynków posiada drewniane elementy konstrukcji dachów. Są to budynki wymienione w załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 1, 2, 3, 6, 11, 12, 13, 14, 21, 24, 25, 26, 29, 30, 56, 57, 58, 60, 63, 74, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 93. Żaden z budynków nie jest budynkiem drewnianym.

Pytanie 59

Prosimy o informację, czy wśród mienia zgłoszonego do ubezpieczenia występuje mienie w trakcie budowy, bez końcowego odbioru. Jeśli tak, prosimy o wskazanie z podaniem opisu na jakim etapie jest budowa.

Odpowiedź:

Obecnie nie ma budynków bez końcowego odbioru technicznego.

Pytanie 60.

Prosimy o informację, czy któraś z lokalizacji Zamawiającego leży na terenie zagrożonym powodzią. Czy kiedykolwiek od 1997r. miała miejsce szkoda powodziowa?

Odpowiedź:

Żadna z lokalizacji nie leży na terenie wskazanym na zweryfikowanych i ostatecznych wersjach map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) zostały sporządzone na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Ministra Administracji i Cyfryzacji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 104). W 2001 roku w wyniku powodzi w Gdańsku nastąpiło podtopienie budynków i zalanie piwnic zlokalizowanych pomiędzy ul. Do Studzienki a Siedlicką. Pomiedzy budynkami Wydziału Mechanicznego (poz. 31), Wydziału Oceanotechniki (poz. 28) i budynkami A i B Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki (poz. 32, 33) przepływa skanalizowany Potok Królewski. Planowana jest częściowa rewitalizacja potoku na wysokości kampusu Politechniki Gdańskiej.

Pytanie 61.

Prosimy o informację odnośnie zabezpieczeń pomieszczeń, w których przechowywane są starodruki (depozyt Uniwersytetu w Bremie). Czy wartość 584.500 PLN podana jest w systemie na sumy stałe i obejmuje wszystkie starodruki zlokalizowane na terenie Politechniki Gdańskiej? Jeśli nie, to prosimy o podanie wartości wszystkich starodruków.

Odpowiedź:

Pomieszczenie przechowywania starodruków znajdują się w wydzielonej strefie z systemem kontroli dostępu wyposażonej w system sygnalizacji włamania i napadu oraz system alarmu pożarowego. Strefa zabezpieczona jest dodatkowymi zabezpieczeniami mechanicznymi takimi jak żaluzje antywłamaniowe i kraty.

Wartość 584.500 podana jest w systemie na pierwsze ryzyko i obejmuje wszystkie starodruki zlokalizowane na terenie Politechniki Gdańskiej.

Pytanie 62.

Prosimy o potwierdzenie, że mienie wyłączone z eksploatacji ze względu na zły stan techniczny i/lub mienie przeznaczone do likwidacji/rozbiórki nie zostało zgłoszone do ubezpieczenia?

Odpowiedź:

Tak, mienie w złym stanie technicznym nie jest zgłoszone do ubezpieczenia w omawianym zakresie.

Pytanie 63.

Prosimy o wskazanie mienia nieużytkowanego powyżej 30 dni oraz wyłączonego z eksploatacji z podaniem opisu i wartości;

Odpowiedź:

Dwa obiekty Centrum Szkoleniowo-Rehabilitacyjne EUREKA w Sopocie (poz. Wykazu 55, 56, 57), Dom Studencki DS.-111 (poz. Wykazu 74) są to obiekty wyłączone z użytkowania, przeznaczone do remontu kapitalnego. Trwają prace projektowe dla budynku Hydromechaniki (poz. Wykazu 10), który obecnie jest częściowo pusty i wykorzystywana jest tylko jego północna część oraz dla Domu Studenckiego DS.-111.

Pytanie 64.

Prosimy o potwierdzenie, że obiekty nieużytkowane powyżej 30 dni oraz obiekty wyłączone z eksploatacji:

- mają odłączone media
- z urządzeń (instalacji) wodno - kanalizacyjnych i technologicznych została usunięta woda, inne ciecze oraz para.
- gaśnice i inne instalacje przeciwpożarowe są sprawne technicznie i gotowe do użycia oraz znajdują się w wyznaczonych miejscach
- urządzenia są oczyszczone, konserwowane i odłączone od źródeł zasilania;

Odpowiedź:

Tak, obiekty nieużytkowane mają odłączone media, z urządzeń (instalacji) wodno - kanalizacyjnych i technologicznych została usunięta woda, inne ciecze oraz para, gaśnice i inne instalacje przeciwpożarowe są sprawne technicznie i gotowe do użycia oraz znajdują się w wyznaczonych miejscach, urządzenia są oczyszczone, konserwowane i odłączone od źródeł zasilania.

Pytanie 65.

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot ubezpieczenia nie obejmuje pustostanów;

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdzam, że przedmiot ubezpieczenia nie obejmuje pustostanów.

Pytanie 66.

Prosimy o informację dotyczącą ilości hal namiotowych, opisu technicznego, ich wartości wraz z mieniem w nich znajdującym się.;

Odpowiedź:

Zamawiający posiada jedną halę namiotową z kortem tenisowym (typowe wyposażenie kortu tenisowego, słupki do mocowania siatki, siatka, ławeczki itp.). Hala wymieniona w zał. Nr 1 w

poz.46.

Pytanie 67.

Wnosimy o zamianę sumy ubezpieczenia na limit odpowiedzialności, podlegający konsumpcji w klauzuli terroryzmu;

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zamianę zapisu.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 68

Prosimy o informację, czy w kl. 5 pkt B sprzęt elektroniczny ma być ubezpieczony na warunkach mienia od zdarzeń losowych w zakresie wszystkich ryzyk – all risks, czy na warunkach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk

Odpowiedź:

Sprzęt elektroniczny w klauzuli nr 5 pkt. B ma być ubezpieczony na warunkach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk.

Pytanie 69

W odniesieniu do klauzuli Nr 5 prosimy o wykaz sprzętu wraz z sumami oraz informację ile razy w ciągu roku (średnio) będzie wywożony sprzęt poza miejsce ubezpieczenia, dokąd będzie wywożony, w jakim celu i na jak długo. Jaka może być maksymalna wartość sprzętu na jeden wyjazd/transport.

Odpowiedź.

Zamawiający wielkość dotychczasowych wywozów szacował na podstawie zgłoszonych wniosków o ubezpieczenie w ostatnich latach. Okresy wywozów wahają się od 1 dnia do całego roku.

Bardzo często wywóz jest zgłaszany na dłuższy okres czasu ze względu na regularne jego używanie poza terenem uczelni i aby uniknąć konieczności zgłaszania do ubezpieczenia każdorazowego wywiezienia sprzętu, wnioski wysyłane są na dłuższe okresy, niż faktyczne używanie poza terenem uczelni. Dotychczas najczęściej ubezpieczanym sprzętem jest przenośny sprzęt elektroniczny (laptopy, telefony komórkowe itp.), który używany jest do pracy w domu, podczas wyjazdów służbowych (konferencje, sympozja), badań itp. Jednakże wywożona jest również aparatura badawcza do prób, badań w terenie itp.

Wywozy dotyczą całego kraju. Dotychczas najdroższym wywozonym sprzętem były urządzenia badawcze o wartości 2.000.000,00

Pytanie 70

W odniesieniu do klauzuli Nr 6 prosimy o wykaz sprzętu wraz z sumami oraz informację ile razy w ciągu roku (średnio) będzie wywożony sprzęt poza miejsce ubezpieczenia, dokąd będzie wywożony, w jakim celu i na jak długo. Jaka może być maksymalna wartość sprzętu na jeden wyjazd/transport;

Odpowiedź:

Zamawiający wielkość dotychczasowych wywozów szacował na podstawie zgłoszonych wniosków o ubezpieczenie w ostatnich latach. Okresy wywozów wahają się od 1 dnia do całego

roku. Dotychczas najczęściej ubezpieczanym sprzętem jest przenośny sprzęt elektroniczny (laptopy, telefony komórkowe itp.), który używany jest podczas wyjazdów służbowych (konferencje, sympozja), badań itp. Jednakże wywożona jest również aparatura badawcza do prób, badań w terenie itp. Najczęściej sprzęt wywożony jest do państw europejskich, jednakże zdarzają się wyjazdy do Japonii, Stanów Zjednoczonych, Kanady, Wietnamu i innych krajów świata.

Dotychczas najdroższym wywożonym sprzętem było urządzenie pomiarowe o wartości 300.000,00.

Pytanie 71

Prosimy o informację, czy mienie zgłoszone do ubezpieczenia w wartościach księgowych brutto zawiera podatek VAT

Odpowiedź:

Tak, mienie zgłoszone do ubezpieczenia w wartościach księgowych brutto zawiera podatek VAT.

Pytanie 72

Prosimy o wskazanie istotnych różnic w pokryciu ubezpieczeniowym w ostatnich 3 latach w stosunku do aktualnego SIWZ;

Odpowiedź:

W stosunku do aktualnej SIWZ brak istotnych różnic w pokryciu ubezpieczeniowym.

Pytania w odniesieniu do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej

Pytanie 73

Prosimy o informację, czy Zamawiający prowadzi parking strzeżony. Jeśli tak to prosimy o informację iloma miejscami dysponuje parking, czy parking jest stale dozorowany, ogrodzony, oświetlony w porze nocnej oraz wjazd zabezpieczony przed wyjazdem przez osobę nieuprawnioną?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia płatne miejsca postojowe oraz będzie prowadził parkingi, na których będzie obowiązywała dodatkowa opłata za jednorazowy najem miejsc postojowych, jednak w żadnym przypadku nie będą to parkingi strzeżone.

Pytanie 74.

Prosimy o wprowadzenie łącznej górnej granicy odpowiedzialności dla wszystkich nauczycieli akademickich, bądź potwierdzenie, że górną granicą jest podstawowa suma gwarancyjna w wys. 5 mln zł;

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że górną granicą jest podstawowa suma gwarancyjna 5.000.000,00 zł

Pytanie 75.

Prosimy o wskazanie jaki podlimit ma obowiązywać dla ryzyka „odpowiedzialność cywilna z

tytułu prowadzenia zarobkowego hotelu lub podobnego zakładu”.

Odpowiedź:

Odpowiedzialność cywilna z tytułu prowadzenia zarobkowego hotelu lub podobnego zakładu asekurowana będzie przez Wykonawcę w ramach limitu głównego (z sumą gwarancyjną) wynoszącą 5.000.000 zł (pięć milionów złotych).

Pytanie 76.

Prosimy o wskazanie istotnych różnic w pokryciu ubezpieczeniowym w ostatnich 3 latach w stosunku do

aktualnego SIWZ

Odpowiedź:

Istotną różnicą w pokryciu ubezpieczeniowym w ostatnich 3 latach stosunku do aktualnego SIWZ jest wprowadzenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu najmu miejsc parkingowych.

Pytanie 77.

Prosimy o udostępnienie statutu uczelni

Odpowiedź:

Statut Uczelni dostępny jest na stronie <http://pg.edu.pl/> w zakładce o uczelni/uczelnia/statut.

Pytanie 78.

Prosimy o wykreślenie pkt 7.3 ppkt c) – OWU wykonawcy zawierają liczne klauzule dodatkowe, a wykonawca nie jest w stanie zdecydować, które mogą lub nie mogą znaleźć zastosowania w przypadku Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie pkt 7.3 ppkt c)

Pytanie 79.

Prosimy o zmianę zapisu pkt 7.3 ppkt f) kropka ostatnia z:

„Jeżeli Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy dają szerszy zakres zabezpieczenia niż opisany w SIWZ, wówczas mają one zastosowanie”

na

„Jeżeli Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy dla zakresu ubezpieczenia opisanego w SIWZ wprowadzają wyższe podlimity odpowiedzialności lub nie wprowadzają podlimitów wcale (odpowiedzialność do wysokości SG), wówczas mają one pierwszeństwo przed SIWZ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu pkt 7.3 ppkt f) kropka ostatnia.

Pytanie 80

Prosimy o wyłączenie z katalogu klauzul obligatoryjnych dla ryzyka OC klauzuli nr 12 „Automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia” lub wprowadzenia zastrzeżenia, że odnowienie SG będzie możliwe tylko raz i dotyczyć będzie tylko zakresu podstawowego. Konsumpcja SU w ryzyko OC jest standardem rynkowym

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wyłączenie z katalogu klauzul obligatoryjnych dla ryzyka OC klauzuli nr 12 „Automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia”

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści

klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 81.

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że Klauzula nr 12 (Automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia) dotyczy jedynie sum ubezpieczenia deklarowanych w systemie sum stałych, nie dotyczy zaś w żadnym razie limitów odpowiedzialności (na pierwsze ryzyko).

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 82.

Prosimy o zmianę użytego w Klauzuli 11(Szkód powstałych w następstwie aktów terrorystycznych) sformułowania „suma gwarancyjna” na „limit odpowiedzialności (na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia”. Sformułowanie ‘suma gwarancyjna’ jest niewłaściwe – wskazana klauzula nie dotyczy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, lecz mienia.

Odpowiedź:

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 83

Prosimy o wskazanie intencji Zamawiającego związanych z włączeniem do zakresu Klauzuli nr 9 Oplat dotyczących straży pożarnej i wydatków związanych a akcją gaśniczą). Czy kiedykolwiek Zamawiający został obciążony kosztami, o których mowa w ust. 1 wskazanej klauzuli? Czy wg Zamawiającego istnieją przesłanki prawne umożliwiające obciążenie go przez „jednostki straży pożarnej lub brygady lub tego rodzaju organizacje” kosztami związanymi z akcją gaśniczą? Jeśli tak, to prosimy o przedstawienie odpowiedniej podstawy prawnej.

Odpowiedź:

Nie, zamawiający nie był obciążony przez PSP, bo wedle art. 29 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (DzU z 2002 r. nr 147, poz. 1229 ze zm.) i art. 19a ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (DzU z 2002 r. nr 147, poz. 1230 ze zm.), koszty funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej pokrywane są z budżetu państwa.

Intencją zamawiającego było objęcie ochroną ubezpieczeniową kosztów związanych z akcją gaśniczą a nie kosztów funkcjonowania PSP a w szczególności zgodnie z dalszym zapisem przywołanego ustępu 1 klauzuli nr 9 „...lub tego rodzaju organizacji oraz innych kosztów związanych z akcją gaśniczą, jakimi Ubezpieczony może zostać obciążony”.

W rozdziale III pkt 9 SIWZ jest zapis „Przyjęcie klauzul od 1 – 12 jest obligatoryjne, natomiast ich treść jest fakultatywna dla Wykonawcy. Wykonawca może wprowadzić zmiany do treści klauzul pod warunkiem, że zmienione treści klauzul będą wywoływały podobne skutki, co do zakresu ich pokrycia.”

Pytanie 84

Prosimy o wykreślenie Klauzuli nr 3 (Wyrównanie sumy ubezpieczenia).

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie klauzuli nr 3 „Wyrównania sumy ubezpieczenia”.

Pytanie 85

Czy w zawieraniu przedmiotowego zamówienia, po stronie zamawiającego, będzie brał udział wyspecjalizowany pośrednik (broker)?

Odpowiedź

Zamawiający obecnie nie korzysta z usług brokera, a obsługę umowy ubezpieczenia prowadzą pracownicy Zamawiającego.

Pytanie 86

Prosimy o potwierdzenie, że we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego są zastosowane zabezpieczenia przeciwpożarowe.

Odpowiedź:

Wszystkie lokalizacje Zamawiającego są wyposażone zgodnie z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi.

Pytanie 87

Prosimy o potwierdzenie (w przypadku twierdzącej odpowiedzi na poprzednie pytanie), iż zastosowane we wszystkich lokalizacjach zamawiającego zabezpieczenia przeciwpożarowe są:

- a. Zgodne z obowiązującymi przepisami,
- b. Sprawne
- c. Regularnie kontrolowane.

Odpowiedź:

Tak, zabezpieczenia są zgodne z obowiązującymi przepisami są sprawne i regularnie kontrolowane.

W przypadku wystąpienia awarii, usterki są niezwłocznie usuwane przez specjalistyczne podmioty zewnętrzne lub przez pracowników Zamawiającego posiadających stosowne uprawnienia. W przypadku awarii urządzeń będących na gwarancji, usunięcie awarii leży po stronie wykonawcy zabezpieczeń (gwaranta, zgodnie z umową).

Pytanie 88.

Prosimy o przedstawienie szczegółowej analizy szkodowości w poprzednich latach (w rozbiciu na pojedyncze szkody, ze wskazaniem wysokości wypłaconego odszkodowania, zawiązanej rezerwy, opisem przyczyny zaistniałej szkody oraz informacją czy ubezpieczenie zostało wypłacone przez Zakład Ubezpieczeń).

Odpowiedź:

Zmawiający udzielił odpowiedzi przy pytaniu nr 56.

Jednocześnie zamawiający informuje, że dokonuje zmiany SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert w rozdziałach:

X. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT

JEST :

...

15. Zewnętrzne opakowanie powinno być zaadresowane i opisane jak poniżej:

Adres:

Politechnika Gdańska,
Dział Zamówień Publicznych,
Gmach Główny skrzydło „B” pok. 212,
ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk

Opis: „Oferta na usługę ubezpieczenia majątku i odpowiedzialności cywilnej PG na lata 2016 - 2018, ZP/154/055/U/16”

NIE OTWIERAĆ PRZED 06.06.2016 r. godz. 12.30

POWINNO BYĆ:

...

15. Zewnętrzne opakowanie powinno być zaadresowane i opisane jak poniżej:

Adres:

Politechnika Gdańska,
Dział Zamówień Publicznych,
Gmach Główny skrzydło „B” pok. 212,
ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk

Opis: „Oferta na usługę ubezpieczenia majątku i odpowiedzialności cywilnej PG na lata 2016 - 2018, ZP/154/055/U/16”

NIE OTWIERAĆ PRZED 09.06.2016 r. godz. 10.30

XI. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

JEST:

2. Termin składania ofert upływa w dni **06.06.2016 r. o godz. 12.00**

...

5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **06.06.2016 r. o godz. 12.30** w siedzibie Zamawiającego: Politechnika Gdańska, 80-233 Gdańsk ul. G. Narutowicza 11/12, Gmach Główny, sala kolegialna nr 272.

POWINNO BYĆ:

POLITECHNIKA GDAŃSKA
ul. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 12 15
Fax.: +48 58 347 14 15
e-mail: kancierz@pg.gda.pl
www.pg.gda.pl

2. Termin składania ofert upływa w dni **09.06.2016 r. o godz. 10.00**
...
5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **09.06.2016 r. o godz. 10.30** w siedzibie Zamawiającego:
Politechnika Gdańska, 80-233 Gdańsk ul. G. Narutowicza 11/12, Gmach Główny, sala
kolegialna nr 272.

Uprzejmie informuję, że udzielone odpowiedzi oraz zmiany SIWZ będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zastępca Kanclerza
ds. Zasobów Technicznych
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Piotr Iwańczak

.....
podpis Kierownika Zamawiającego/osoby upoważnionej

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 12 15
Fax.: +48 58 347 14 15
e-mail: kanclerz@pg.gda.pl
www.pg.gda.pl

nodzielny referent ds. zamówień publicznych



mgr Małgorzata Rewucka