



**Kanclerz**

Gdańsk, 06.06.2016 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
wg rozdzielnika

Centralny nr postępowania: ZP/106/055/D/16

Dotyczy: postępowania na sukcesywną dostawę narzędzi ręcznych bez napędu elektrycznego, narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym oraz elementów wyposażenia narzędzi ręcznych (bez względu na rodzaj napędu) dla jednostek organizacyjnych Politechniki Gdańskiej.

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej Ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Gdańska informuje, że unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Informacja o ofertach odrzuconych**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ***Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-biała*** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp., ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z rozdziałem III pkt. 2, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opis przedmiotu zamówienia, asortyment i liczbę sztuk zawierał formularz rzeczowo-cenowy składający się z formularza A i B przy czym formularze te nie stanowiły odrębnych części zamówienia i należało złożyć ofertę (jedną) na cały asortyment zawarty w formularzach A i B. Wykonawca ***Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o.*** złożył ofertę jedynie na asortyment wyszczególniony w formularzu B i wartość z tego formularza przepisał do formularza oferty, jednocześnie nie dołączył do oferty Formularza A i nie podał w ofercie łącznej ceny za cały asortyment. Tym samym cena oferty nie uwzględnia wymaganych wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Formularz rzeczowo-cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. z 2013 r. , poz. 231), gdyż formularz rzeczowo-cenowy nie jest dokumentem wymienionym w tym Rozporządzeniu i stanowi treść oferty.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ***Newtool Sp. z .o.o., ul. Chrzanowskiego 36A, 80-278 Gdańsk*** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp., ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne :**

Wykonawca zaoferował część narzędzi, które w opinii Zamawiającego były niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących

parametrów zaofertowanych urządzeń. Jednakże dla części pozycji zamiast przedstawić dowody, że oferowane urządzenia są zgodne z opisem zamawiającego, Wykonawca dokonał zmiany treści złożonej wcześniej oferty, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który to artykuł zakazuje prowadzenia jakichkolwiek negocjacji treści oferty oraz wprowadzania do nich jakichkolwiek zmian.

Zmiana dotyczyła następujących pozycji przedmiotu zamówienia:

Formularz B:

Wykonawca w pozycji **669** formularza zaofertował frez do frezarki do kopiowania kluczy o numerze katalogowym 071-333-87-90. Zamawiający w toku badania i oceny ofert ustalił, że frez o takim numerze katalogowym nie istnieje w ofercie producenta SILCA i wezwał pismem z dnia 18.05. 2016 r. wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca Newtool Sp. z o.o. w treści złożonych wyjaśnień w piśmie z dnia 20.05.2016 r. wyjaśnił, że oferuje frez do kopiowania Silca o wymaganych parametrach a w formularzu omyłkowo został podany zamiast symbolu frezu BH238 040 (art. D926289ZR) numer telefonu do firmy Kopra Sp.z o.o. dystrybutora produktów SILCA.

Powyższe stanowi nie dopuszczalną w myśl ustawy zmianę treści oferty pierwotnej, która stanowi oświadczenie woli Wykonawcy, brak skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ opisaniami przedmiotu dostawy, taka zmiana nie może być rozpatrywana w kategoriach omyłki pisarskiej, ponieważ stwarza nieograniczoną swobodę w sformułowaniu na nowo oferty po terminie składania ofert i może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.

**3.** Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **BALT SYSTEM Karolina Bodnar, ul. Gronostajowa 4, 80-175 Gdańsk** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp., ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zaofertował część narzędzi, które w opinii Zamawiającego były niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących parametrów zaofertowanych urządzeń. Jednakże dla części pozycji zamiast przedstawić dowody, że oferowane urządzenia są zgodne z opisem zamawiającego, Wykonawca dokonał zmiany treści złożonej wcześniej oferty, co jest niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który to artykuł zakazuje prowadzenia jakichkolwiek negocjacji treści oferty oraz wprowadzania do nich jakichkolwiek zmian.

Zmiana dotyczyła następujących pozycji przedmiotu zamówienia:

Formularz A

Wykonawca w pozycji **40** formularza rzeczowo-cenowego zaofertował zestaw wiertarko-wkrętkarkę producenta Bosch GSR 10,8. Zamawiający ustalił w toku badania i oceny ofert, że zaofertowana wiertarko-wkrętkarka występuje w kilku wersjach i zdaniem Zamawiającego żadna z nich nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ, tj. urządzenie posiada średnicę wiercenia w drewnie maksymalnie 19 mm, a Zamawiający wymagał 22 mm.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wykonawca Balt-System w piśmie z dnia 23.05.2016 r. wyjaśnił, że w pozycji 40 w formularza A doszło do omyłki pisarskiej na skutek kompilacji z inną przygotowaną ofertą, powinno być METABO 685 053 000, Combo 2.1.

Zaofertowanie zupełnie innego produktu niż w złożonej ofercie stanowi nie dopuszczalną w myśl ustawy zmianę treści oferty pierwotnej, która stanowi oświadczenie woli Wykonawcy, taka zmiana nie może być rozpatrywana w kategoriach omyłki pisarskiej, ponieważ stwarza



nieograniczoną swobodę w sformułowaniu na nowo oferty po terminie składania ofert i może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.

#### Formularz B

Wykonawca w pozycji **723** – Multimetr cyfrowy zaoferował model miernika Fluke 114 Zamawiający ustalił w toku badania i oceny ofert, że zaoferowany model miernika nie posiada wymaganych w SIWZ funkcji: bezdotykowego wykrywania napięcia, pomiaru częstotliwości, pomiaru pojemności oraz nie posiada testu diody. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wykonawca w piśmie z dnia 23.05.2016 r. wyjaśnił, że w pozycji doszło do oczywistej omyłki pisarskiej i miał być zaoferowany miernik Fluke 117 .

Zaoferowanie zupełnie innego produktu niż w złożonej ofercie stanowi nie dopuszczalną w myśl ustawy zmianę treści oferty pierwotnej, która stanowi oświadczenie woli Wykonawcy, taka zmiana nie może być rozpatrywana w kategoriach omyłki pisarskiej, ponieważ stwarza nieograniczoną swobodę w sformułowaniu na nowo oferty po terminie składania ofert i może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.

**4. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy *Sanet J.A. Szostak Sp. J., ul. Opata Thackiego 12, 81-213 Gdynia* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w pozycji **9** formularza A- stację lutowniczą, która zdaniem Zamawiającego nie spełniała wymaganego w SIWZ parametru posiadanej mocy 50 wat. Wykonawca na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty wskazał, że zaoferowana lutownica posiada moc 48W, co jest o 5 % różne od wymaganej mocy 50 W i że w kontekście ogólnego zapisu wymagań SWIZ należy uznać, że funkcjonalność stacji 48W i 50W jest taka sama a produkt należy uznać za równoważny.

Parametry techniczne zamawianych narzędzi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w formularzu A i B, nie są zapisem ogólnym ale określają minimalny poziom wymagań, które muszą być bezwzględnie spełnione przez zaoferowane przez Wykonawców narzędzia. Tym samym zaoferowana stacja lutownicza ze sterowaniem cyfrowym producent ZhongDi ZD-931 nie spełnia wymaganego parametru mocy 50 Wat.

Kancelarz  
Politechniki Gdańskiej  
*mgr inż. Marek Tłok*

.....  
podpis Kierownika Zamawiającego/osoby upoważnionej

#### Otrzymują:

- 1 Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2,43-300 Bielsko-biała
- 2 Newtool Sp. z .o.o., ul. Chrzanowskiego 36A, 80-278 Gdańsk
- 3 Sanet J.A. Szostak Sp. j., ul. Opata Hackiego 12, 81-213 Gdynia
- 4 BALT SYSTEM Karolina Bodnar, ul. Gronostajowa 4, 80-175 Gdańsk

POLITECHNIKA GDAŃSKA  
ul. Narutowicza 11/12  
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 12 15  
Fax.: +48 58 347 14 15  
e-mail: kancelarz@pg.gda.pl  
www.pg.gda.pl