

Gdańsk, dnia 20.04.2016r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
Ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych
Nr ogłoszenia 89612, data zamieszczenia 14.04.2016r.
i na stronie internetowej
www.dzp.pg.gda.pl oraz w siedzibie Zamawiającego**

**ZAPYTANIE DOTYCZĄCE TREŚCI SIWZ
Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę
odczynników i materiałów chemicznych i biologicznych dla Politechniki Gdańskiej
Wydział Chemiczny**

ZP/122/008/D/16

W dniu 19.04.2016r. wpłynęło do Zamawiającego zapytanie o następującej treści:

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie produktów z części pierwszej następujących produktów z pozycji 4, 6, 7 i 8 i utworzenie nowego pakietu, co pozwoli na złożenie oferty większej ilości oferentów i umożliwi wybór korzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o umożliwienie zaoferowania produktów w ilościach będących wielokrotnością najmniejszych opakowań handlowych w taki sposób aby pokrywały wskazane w formularzu rzeczowo-cenowym wskazane ilości i dopuszczenie oferty jeżeli wielokrotność najmniejszego opakowania zbiorczego przekroczy wskazane ilości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie produktów z części drugiej następujących produktów z pozycji 5 i 6 oraz 38,39 i 40 i utworzenie nowego pakietu, co pozwoli na złożenie oferty większej ilości oferentów i umożliwi wybór korzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z części czwartej następujących produktów z pozycji 1,2 i3 i utworzenie nowego pakietu, co pozwoli na złożenie oferty większej ilości oferentów i umożliwi wybór korzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 1 - dotyczy projektu umowy.

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu: „Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w projekcie umowy.

Pytanie 2 – dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu w § 4 umowy:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż powyższa konstrukcja kwestionowanego zapisu stoi w rażącej dysproporcji względem zapisu § 4 ust. 6 oraz § 6 ust. 1 c, w którym Zamawiający określił wysokość kary umownej, liczonej od wartości umowy brutto. Jeżeli Zamawiający zakłada zmniejszenie konsumpcji przedmiotu zamówienia, pozbawiając jednocześnie Wykonawców „wynagrodzenia uzupełniającego” lub „innych roszczeń”, to wydaje się być zasadnym wprowadzenie równowagi dla drugiej strony kontraktu zarówno poprzez modyfikację § 4 ust. 6 oraz § 6 ust. 1 c przedmiotowej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3 - dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w § 6 ust. 1 c poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10 % wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.