



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

WYDZIAŁ CHEMICZNY

Gdańsk 11.08.15r.

Nr postępowania ZP/243/008/D/15

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania na „Modernizację infrastruktury naukowo-badawczej wraz z zapleczem w budynkach Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej”

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Chemiczny informuje, że w niniejszym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy:

Konsorcjum Wykonawców:

Zakład Budowlany „ARTEM” Tadeusz Jeziorek – lider konsorcjum

84-200 Rumia ul. Broniewskiego 19

Firma Stolarska „STOLBET” Grzegorz Betkier

83-200 Starogard Gdański ul. Harcerska 9 A

Liczba otrzymanych punktów:

Cena – 95 pkt

Okres gwarancji – 0 pkt

Razem -95 pkt

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art.2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art.91 ustawy Pzp.

W postępowaniu wpłynęły również oferty następujących firm:

Przedsiębiorstwo Budowlane EKOINBUD Sp. z o.o

80-180 Gdańsk ul. Wielkopolska 5 a

Oferta została odrzucona

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzucono na podstawie art.89 ust.1 ppkt 2 w oparciu o art.82 ust.3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 10 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia meble/krzesła” Zamawiający określił wszystkie wymagania dotyczące materiałów (surowców) oraz

wyrobów gotowych, potrzebnych do realizacji (wykonania) zamówienia. Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 38 ustawy Pzp prawa do wyjaśnienia treści SIWZ, stąd Zamawiający uznał, iż opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ nie budził jego wątpliwości.

W złożonej Ofercie (Załączniku nr 7 do SIWZ) Wykonawca oświadczył, iż do produkcji mebli użyje następujących materiałów i wyrobów gotowych, które zostały ujęte w wycenie oferty. Zamawiający wskazuje niezgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia, w następujących pozycjach:

- w poz. 2 tabeli Wykonawca użyje do produkcji mebli zawias puszkowy firmy Blum z systemu ClipTop Blumotion.

Zamawiający w Ogólnym opisie technicznym wykonania mebli stawiał wymóg: *„Jeżeli w poniższym opisie wskazano wymóg stosowania zawiasów chemoodpornych, należy zastosować zawiasy puszkowe o średnicy 35 mm ze stali kwasoodpornej lub w powłoce chemoodpornej, o kącie otwarcia drzwi min. 180 st.”*. Oferowany zawias nie jest produkowany ze stali kwasoodpornej ani w powłoce chemoodpornej. Rodzina zawiasów posiada produkt o maksymalnym kącie otwarcia 170 st. Nie sprecyzowano jednoznacznie jaki zawias z danego systemu zostanie zastosowany.

- w poz. 3 tabeli Wykonawca oferuje system prowadnic Tandembox Intivo firmy Blum.

Prowadnice Tandembox nie spełniają wymogu: *„Szuflady osadzone na prowadnicach rolkowych samodomykających (grawitacyjnie) Szuflada prowadzona na czterech nylonowych rolkach, po dwie na każdą stronę”*. Tandembox domykany jest za pomocą systemu Blumotion, boki szuflady nie są prowadzone na czterech rolkach. Nie sprecyzowano jednoznacznie jakie konkretnie długości oraz wysokości prowadnic zostaną użyte.

- w poz. 5 tabeli nie określono wymaganej kolorystyki płyt. Oferent wyspecyfikował tylko przedział grubości oraz typ płyty – Pyroex. Niezapalna płyta PYROEX produkcji Pfleiderer może być produkowana w różnych konfiguracjach laminowanych oraz różnej kolorystyce. Może występować również jako płyta surowa, bez laminatów.

Ponadto Zamawiający nie mógł jednoznacznie ocenić oferowanych zamków w poz. 4 tabeli. W firmowych katalogach oraz na stronach internetowych firmy Hettich nie znaleziono kodów podanych przez Wykonawcę. Podobny problem Zamawiający napotkał w przypadku oferowanych w poz. 7 i 8 tabeli – taboret i krzesło laboratoryjne. W całej Grupie Nowy Styl oferowane taborety: POLO SPECJAL „PP” CHR+, oraz krzesła: PRO SPECJAL „PP” CHR+ nie występują.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, załączenia kart katalogowych oferowanych produktów w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp., gdyż i tak jego oferta referuje do odrzucenia ze względu na powyżej przytoczone niezgodności ze SIWZ.

Ze względu na art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w

oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ.

W związku z tym Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Stanowisko Zamawiającego jest zgodne z powszechnie ugruntowanymi wyrokami KIO w podobnych przypadkach.

Wyrok KIO 950/14 z dnia 26.05.2014 r.

„..... brak wymaganych przez zamawiającego danych stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców tego rodzaju danych przede wszystkim po to, by móc ocenić, czy zaoferowany przez wykonawcę asortyment odpowiada wymaganym parametrom.

... Biorąc pod uwagę treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niezrozumiałym jest żądanie odwołującego się, by zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakikolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Izba zwraca uwagę, że art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykacza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty”.

Wyrok KIO 2226/11 z dnia 27.10.2011 r.

„... Po pierwsze Izba uznała, że Odwołujący nie podał w swojej ofercie wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących typu, serii lub symbolu materiałów, które będą użyte do produkcji mebli, tj. zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad oraz systemu zamków meblowych patentowych. Odwołujący, w załączniku Nr 3A, powtórzył jedynie wymagania techniczne opisane przez Zamawiającego, nie określając, jaki typ akcesoriów oferuje. Podkreślić należy, że Odwołujący nie kwestionował twierdzenia Zamawiającego, że wskazany w ofercie producent posiada różne rodzaje materiałów do produkcji mebli, twierdził jednak, że nie miał obowiązku wskazywania ich w ofercie, bowiem wystarczające jest złożenie zapewnienia, że będą one zgodne z wymaganiami SIWZ. Podkreślić należy, że określenie stopnia szczegółowości treści oferty jest uprawnieniem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek złożenia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane informacje. Wobec uznania, że oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, ocenić należało, czy brak ten mógł być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia. Na tak postawione pytanie, w ocenie Izby, należy udzielić odpowiedzi przeczącej. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że załącznik Nr 3A miał charakter dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanego na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. W wykazie tym wykonawcy mieli oświadczyć, jakie akcesoria oferują, stanowił on zatem treść oferty. Obowiązek wskazania typu, symbolu lub serii miał dać Zamawiającemu wiedzę, co wykonawca oferuje i umożliwić zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Celem przedmiotowego wykazu było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że

jakiegokolwiek akcesoria zostaną użyte przy wykonaniu zamówienia, będą one zgodne ze specyfikacją. W związku z powyższym dokument ten nie podlegał uzupełnieniu i wyjaśnianiu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Niedopuszczalne było również jego ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy (braki w ofercie nie miały charakteru omyłki, ale były efektem zamierzonego działania wykonawcy, nieprawidłowo interpretującego postanowienia SIWZ). Jak słusznie zauważył pełnomocnik Zamawiającego, doprecyzowanie oferty w tym zakresie dopiero na obecnym etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynikał ze specyfikacji ...”.

Wyrok KIO 970/10 z dnia 10.06.2010 r.

„Zasadnym jest zarzut nie zidentyfikowania typu/modelu urządzeń, jaki oferuje Przystępujący. Brak takiego oznaczenia powoduje niemożliwość dokonania, ze strony Zamawiającego prawidłowej oceny złożonej oferty. Brak powyższy nie może być uzupełniony, gdyż jego uzupełnienie spowoduje niedopuszczalną zmianę treści oferty, która zostaje dostosowana do wymogów postępowania, po terminie składania oferty, tzn. istnieje możliwość dezorientacji, ze strony Przystępującego, w zakresie przedmiotu zamówienia, jaki zamierza zaoferować. Takie uzupełnienie, z całą pewnością powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający Politechnika Gdańska Wydział Chemiczny informuje, że umowa zostanie zawarta w dniu 18.08.2015r.

Prodziekan ds. Nauki
Andrzej Składanowski
prof. dr hab. inż. Andrzej Składanowski
prof. nadzw. PG
WYDZIAŁ CHEMICZNY
POLITECHNIKA GDAŃSKA
ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk