



**Zastępca kanclerza ds. zasobów technicznych**

Gdańsk, 20.07.2015 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer ZP/193/055/U/15 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę stworzenia, utrzymania na serwerze zapewnionym przez Wykonawcę oraz obsługa techniczna stworzonej strony internetowej dla Regionalnego Punktu Kontaktowego Programów Ramowych UE przy Politechnice Gdańskiej

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4), ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**UZASADNIENIE**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - sm32 Studio Marek Mucharski, ul. Grapa 10, 34-300 Żywiec
- 2) Oferta nr 2 - ROAN Maria Łukin, ul. Czereśniowa 6, 66-400 Gorzów Wlkp.
- 3) Oferta nr 3 - Program.pl Sp. z o.o., ul. Poplińskich 5/9, 61-573 Poznań
- 4) Oferta nr 4 - dotthe.it Sp. z o.o., ul. A. Struga 26, 90-513 Łódź
- 5) Oferta nr 5 - Noveo Interactive Agencja Interaktywna Łukasz Owerczuk, ul. Matejki 11/1, 80-232 Gdańsk

Zamawiający, po dokonaniu oceny ofert postanawia o:

- 1) wykluczeniu wykonawcy sm32 Studio Marek Mucharski oraz odrzuceniu jego oferty

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że złożony przez Wykonawcę wykaz wykonanych usług wraz z załączonymi dowodami nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił wykazu głównych usług, o których mowa w rozdz. V pkt. 1 lit. b Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, wraz z

podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, którego wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ, wraz z załączonymi dowodami, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, w związku z czym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający, w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie złożył wyjaśnień.

Powyższe sprawia, że Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy sm32 Studio Marek Mucharski za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pkt 4) ustawy.

## 2) wykluczeniu Wykonawcy ROAN Maria Łukin oraz odrzuceniu jego oferty

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że złożony przez Wykonawcę wykaz wykonanych usług nie zawiera dowodów potwierdzających, że wykazane usługi zostały wykonane należycie oraz że Wykonawca nie dołączył do oferty pełnomocnictwa do podpisania oferty dla pana Rolanda Piątkowskiego i aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, przesłał pocztą e-mail pełnomocnictwo do podpisania oferty oraz aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp w zamówieniach publicznych obowiązuje zasada pisemności, dotyczy to nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia, czy też specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokumenty te, winny być składane w oryginale bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy. Wymagania stawiane formie dokumentów załączanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu reguluje nie tylko ustawa Pzp, ale także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć Wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty.

Tym samym Zamawiający nie może uznać, że dokumenty przysłane przez Wykonawcę pocztą e-mail w ramach uzupełnienia dokumentu, stanowią formę pisemną.

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. Narutowicza 11/12  
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 17 44

Fax.: +48 58 347 14 15

e-mail: [biuro.kanclerza@pg.gda.pl](mailto:biuro.kanclerza@pg.gda.pl)

[www.pg.gda.pl](http://www.pg.gda.pl)

Brak uzupełnionego aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej w formie pisemnej sprawia, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp [z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu], a jego oferta uznana zostaje za odrzuconą w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp [ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą].

Brak uzupełnionego pełnomocnictwa do podpisania oferty sprawia, że z złożonej ofercie brak jest dokumentu umocowania do podpisania oferty, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) [jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów] w związku z art. 99. § 1 Kodeksu cywilnego.

Ponadto, Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie uzupełnił wykazu głównych usług, o których mowa w rozdz. V pkt. 1 lit. b Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, którego wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ, wraz z załączonymi dowodami, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Nieuzupełnienie w/w dokumentu sprawia, że Wykonawca ROAN Maria Łukin został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 4 ustawy Pzp.

### 3) wykluczeniu Wykonawcy Program.pl Sp. z o.o.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że złożony przez Wykonawcę wykaz wykonanych usług nie zawiera dowodów potwierdzających, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, uzupełnił nowy wykaz głównych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączonymi dowodami, jednak złożony na wezwanie Zamawiającego wykaz usług nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, gdyż został wystawiony z datą 10.07.2015r. Ponadto załączone dowody nie potwierdzają, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Powyższe sprawia, że Wykonawca Program.pl Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 4) wykluczeniu Wykonawcy Noveo Interactive Agencja Interaktywna Łukasz Owerczuk oraz odrzuceniu jego oferty

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca nie złożył wykazu wykonanych usług wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, uzupełnił wykaz głównych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączonymi dowodami, jednak nie potwierdza on spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Powyższe sprawia, że Wykonawca Noveo Interactive Agencja Interaktywna Łukasz Owerczuk został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, ofertą najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy dotthe.it Sp. z o.o., jednak cena oferty przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 23.748,85 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) [*cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*].

Zastępca Kanclerza  
ds. Zasadów Technicznych  
Politechniki Gdańskiej

mgr inż. Piotr Iwańczak

.....  
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. Narutowicza 11/12  
80-233 Gdańsk

Tel.: +48 58 347 17 44

Fax.: +48 58 347 14 15

e-mail: [biuro.kanclerza@pg.gda.pl](mailto:biuro.kanclerza@pg.gda.pl)  
[www.pg.gda.pl](http://www.pg.gda.pl)