



**POLITECHNIKA  
GDAŃSKA**

Dziekan

WYDZIAŁ ELEKTRONIKI,  
TELEKOMUNIKACJI I INFORMATYKI



L.dz.: WETI/1039/2015

Gdańsk, dnia 27.03.2015 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II i  
III ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń pomiarowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej nr postępowania **CRZP/57/009/D/15, ZP/19/WETI/15**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą Pzp (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w imieniu Politechniki Gdańskiej, Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuję, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy:

**w części II – Dostawa zasilacza programowalnego**

**Balticad Sp. z o.o.**

**ul. Jaśkowa Dolina 59, 80-286 Gdańsk**

Oferta otrzymała łącznie 94,70 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 84,70 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 10,00 pkt

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W części II przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W części II przedmiotowego postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Ponadto w II części przedmiotowego postępowania ofertę złożyli Wykonawcy:

**MERAZET S.A.**

**ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań**

Oferta otrzymała łącznie 90,29 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 90,00 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,29 pkt

**AM Technologies Sp. z o.o. Sp. K.**

**Al. Jerozolimskie 146 C, 02-305 Warszawa**

Oferta otrzymała łącznie 81,80 pkt. w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 81,44 pkt

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,36 pkt

**Syriana Joanna Fischer**  
**ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk**

Oferta otrzymała łącznie 78,11 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 77,40 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,71 pkt

**w części III – Dostawa miernika uniwersalnego analogowego**

**MERAZET S.A.**  
**ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań**

Oferta otrzymała łącznie 90,36 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 90,00 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,36 pkt

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

W części III przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W części III przedmiotowego postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Ponadto w III części przedmiotowego postępowania ofertę złożyli Wykonawcy:

**Balticad Sp. z o.o.**  
**ul. Jaśkowa Dolina 59, 80-286 Gdańsk**

Oferta otrzymała łącznie 69,93 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 59,93 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 10,00 pkt

**PUH Poltrade Technologies S.C.**  
**Przemysław, Dorota Widzewicz**  
**ul. Boczna 9, 41-100 Siemianowice Śl.**

Oferta otrzymała łącznie 69,15 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 68,81 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,33 pkt

**Sibille Energie Sp. z o.o.**  
**ul. Piotrkowska 5 lok. 14, 02-375 Warszawa**

Oferta otrzymała łącznie 65,61 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 65,37 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,24 pkt

**Syriana Joanna Fischer**  
**ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk**

Oferta otrzymała łącznie 54,78 pkt. w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty” – 54,07 pkt  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0,71 pkt

## **w części I – Dostawa generatora funkcyjnego**

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki informuję, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W I części przedmiotowego postępowania ofertę złożył Wykonawca:

**AM Technologies Sp. z o.o. Sp. K.**  
**Al. Jerozolimskie 146 C, 02-305 Warszawa**

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Cena oferty brutto z dnia 12.03.2015 r. złożonej przez AM Technologies Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wynosi 7.274,22 zł. Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 5.200,00 zł brutto na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia i nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto w III części przedmiotowego postępowania ofertę złożyli Wykonawcy:

**MERAZET S.A.**  
**ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań - oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę generator funkcyjny Keysight Technologies 33210A jest niezgodny z SIWZ, ponieważ nie posiada wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ wbudowanej opcji Arbitrary Waveform Generator.

**Balticad Sp. z o.o.**  
**ul. Jaśkowa Dolina 59, 80-286 Gdańsk - oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę generator funkcyjny Keysight Technologies 33210A jest niezgodny z SIWZ, ponieważ nie posiada wymaganej przez zamawiającego w SIWZ wbudowanej opcji Arbitrary Waveform Generator.

**Syriana Joanna Fischer**  
**ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk - oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:


art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę generator funkcyjny

Keysight Technologies 33210A jest niezgodny z SIWZ, ponieważ nie posiada wymaganej przez zamawiającego w SIWZ wbudowanej opcji Arbitrary Waveform Generator. Ponadto w ofercie z dn. 12.03.2015 r. Wykonawca oświadczył, że udziela 24 mies. gwarancji na przedmiot zamówienia, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielił min. 36 mies. gwarancji na przedmiot zamówienia.

W I części przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Dziękuję  
prof. dr hab. inż. Krzysztof Goczyła  
[4]