



Dziekan

L.dz.: WETI/303/2015

Gdańsk, 29.01.2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania na dostawę sprzętu informatycznego dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr postępowania CRZP/455/009/D/14 – na części 1-8

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013, poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

W części 1:

KONCEPT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1, 80-856 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 83,54 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 98,54 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy.

W postępowaniu w części 1 złożono jeszcze oferty:

Komputronik S.A.

Ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 85 pkt

termin realizacji dostawy – 5 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 90 pkt

YAMO Sp. z o.o.

Ul. Okulickiego 6, 05-500 Piaseczno

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 82,69 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 97,69 pkt

W części 2:

Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust.1 pkt 4). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W części 3:

KONCEPT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1, 80-856 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 82,32 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 97,32 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy.

W postępowaniu w części 3 złożono jeszcze ofertę:

Komputronik S.A.

Ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 85 pkt

termin realizacji dostawy – 5 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 90,00 pkt

W części 4:

W postępowaniu w części 4 nie złożono żadnej oferty – postępowanie unieważnione na podst. art.93 ust.1 pkt 1) Pzp.

W części 5:

Samaxon Sp. z o.o.

Ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 85 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy.

W postępowaniu w części 5 złożono jeszcze oferty:

KONCEPT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1, 80-856 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 80,02 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 95,02 pkt

Komputronik S.A.

Ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 83,67 pkt

termin realizacji dostawy – 5 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 88,67 pkt

W części 6:

KONCEPT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1, 80-856 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena –85 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy.

W postępowaniu w części 6 złożono jeszcze ofertę:

Komputronik S.A.

Ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena – 84,52 pkt

termin realizacji dostawy – 5 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 89,52 pkt

W części 7:

KONCEPT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1, 80-856 Gdańsk

Liczba uzyskanych punktów w kryterium:

cena –85 pkt

termin realizacji dostawy – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów ogółem – 100 pkt


Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy.

W postępowaniu w części 7 nie złożono więcej ofert.

W części 8:

Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust.1 pkt 4). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.


Dziekan
prof. dr hab. inż. Krzysztof Goczyła
[4]