



POLITECHNIKA GDAŃSKA

Dział Zamówień Publicznych

ul. G. Narutowicza 11/12 80-233 Gdańsk-Wrzeszcz

tel. 48 58 347-24-00; fax 48 58 347-29-13; e-mail: dzp@pg.gda.pl

Gdańsk, dnia 25.10.2013 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania na zaprojektowanie i wykonanie „Remontu pomieszczeń w Bibliotece Głównej Politechniki Gdańskiej w celu zwiększenia dostępności usług bibliotecznych i informacyjnych dla mieszkańców Trójmiasta i Pomorza oraz remontu holu wejściowego wraz z korytarzami bocznymi w Gmachu Głównym Politechniki Gdańskiej” – nr postępowania: ZP / 327 /055/R/13

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu Zamawiającego Politechniki Gdańskiej, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie „Remontu pomieszczeń w Bibliotece Głównej Politechniki Gdańskiej w celu zwiększenia dostępności usług bibliotecznych i informacyjnych dla mieszkańców Trójmiasta i Pomorza oraz remontu holu wejściowego wraz z korytarzami bocznymi w Gmachu Głównym Politechniki Gdańskiej”, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

INPRO S.A.

ul. Opata Jacka Rybińskiego 8

80-320 Gdańsk - Oliwa

Oferta otrzymała łącznie **92,00 pkt**,

w tym:

w kryterium „cena” – **60,00 pkt**,

w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej” – **32 pkt**.

Ocena za poszczególne elementy w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej”:

- a) Dostosowanie rozwiązań architektonicznych do charakteru i rangi miejsca - **5 pkt**,
- b) Estetyka i atrakcyjność rozwiązań przestrzennych - **5 pkt**,
- c) Wałory funkcjonalno-użytkowe zaproponowanych rozwiązań - **3 pkt**,
- d) Jakość stosowanych w koncepcji architektonicznej materiałów, ich trwałość i estetyka oraz poziom nowoczesności zastosowanych technologii - **3 pkt**.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp w dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto w postępowaniu tym oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane TB. INVEST Tomasz Brzeziński, ul. Harfowa 34, 80-298 Gdańsk
Oferta została odrzucona.
2. Konsorcjum firm:
 - 1) Przedsiębiorstwo Budowlane EKOINBUD Sp. z o.o., ul. Wielkopolska 5A, 80-180 Gdańsk – Lider Konsorcjum
 - 2) EKOINBUD Sp. z o.o., ul. Wielkopolska 5A, 80-180 Gdańsk – Partner KonsorcjumOferta otrzymała łącznie **77,20 pkt**,
w tym:
w kryterium „cena” – **53,20 pkt**,
w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej” – **24,00 pkt**.



Ocena za poszczególne elementy w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej”:

- a) Dostosowanie rozwiązań architektonicznych do charakteru i rangi miejsca - **3 pkt,**
- b) Estetyka i atrakcyjność rozwiązań przestrzennych - **3 pkt,**
- c) Walory funkcjonalno-użytkowe zaproponowanych rozwiązań - **3 pkt,**
- d) Jakość stosowanych w koncepcji architektonicznej materiałów, ich trwałość i estetyka oraz poziom nowoczesności zastosowanych technologii - **3 pkt.**

3. Konsorcjum firm:

- 1) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne TELTOR-POL PÓŁNOC S.A., ul. Śnieżna 1, 80-554 Gdańsk – Lider Konsorcjum
- 2) Przedsiębiorstwo Budowlane KANBUD, ul. Trawki 15/13, 80-257 Gdańsk – Uczestnik Konsorcjum

Oferta została odrzucona.

4. Konsorcjum firm:

- 1) Dekpol Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn – Lider Konsorcjum
- 2) Industria Projekt Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 46/1, 80-210 Gdańsk – Partner Konsorcjum

Oferta otrzymała łącznie **42,73 pkt,**

w tym:

w kryterium „cena” – **26,73 pkt,**

w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej” – **16,00 pkt.**

Ocena za poszczególne elementy w kryterium „ocena koncepcji architektonicznej”:

- a) Dostosowanie rozwiązań architektonicznych do charakteru i rangi miejsca - **1 pkt,**
- b) Estetyka i atrakcyjność rozwiązań przestrzennych - **3 pkt,**
- c) Walory funkcjonalno-użytkowe zaproponowanych rozwiązań - **1 pkt,**
- d) Jakość stosowanych w koncepcji architektonicznej materiałów, ich trwałość i estetyka oraz poziom nowoczesności zastosowanych technologii - **3 pkt.**

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ

mgr inż. Marek Tłok

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby uprawnionej)