



Gdańsk, dnia 04.06.2012 r.

Nr postępowania: ZP/184/055/U/12

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Politechniki Gdańskiej na lata 2012-2014.

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Pytanie 1:

„W załączniku nr 10 do SIWZ są wykazane środki trwałe w budynkach z czego pozycje 89, 90, 91 dotyczą lokalizacji, które są w trakcie budowy (łączna wartość przedmiotowych środków trwałych wynosi 20.209.123,59).

Proszę o wyłączenie w/w mienia z zakresu ubezpieczenia ponieważ mienie to powinno zostać objęte ubezpieczeniem w ramach ryzyk budowlano-montażowych a nie wyłącznie od „ognia i innych zdarzeń losowych”. Być może Państwo jako Inwestor lub Wykonawca posiadacie ubezpieczenie ryzyk budowlano-montażowych na wskazane pozycje.

Proszę o odpowiedź czy zgadzacie się Państwo na wyłączenie z ubezpieczenia pozycji 89, 90, 91 załącznika nr 10 do SIWZ.”

Odpowiedź 1:

Pozycja 89, 90, 91 z załącznika nr 10 nie mają być objęte ubezpieczeniem od ryzyk budowlano-montażowych.

W związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się wyłączenie tych pozycji z ubezpieczenia i pozostają one w ubezpieczeniu od ognia i innych zdarzeń losowych.

Pytanie 2:

„W odniesieniu do rozdziału VI pkt b z klauzulą 2 – Odtworzenie po szkodzie prosimy o potwierdzenie, że górną granicą odpowiedzialności jest wartość środka trwałego.”

Odpowiedź 2:

Zamawiający wyjaśnia, że górna granica odpowiedzialności została dokładnie opisana w klauzuli nr 2 pkt. a i b.

Pytanie 3:

„W odniesieniu do rozdziału I pkt d – zabezpieczenia przeciwpożarowe – prosimy o dopisanie w definicji „Przyjęcie stanu zabezpieczeń ppoż aktualnie istniejących i stosowanych przez Zamawiającego jako wystarczających” słów: „o ile spełniają warunki określone przepisami prawa”.”

Odpowiedź 3:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis z rozdziału I pkt d). Obiekty Politechniki Gdańskiej zostały dopuszczone do użytku, są na bieżąco kontrolowane przez odpowiednie służby w tym Państwową Straż Pożarną. W rozdziale VII pkt. 9 zostały opisane aktualne zabezpieczenia przeciwpożarowe.

Pytanie 4:

„W nawiązaniu do rozdziału I pkt c – koszty dodatkowe – prosimy o informację czy przedmiotowe koszty objęte są w ramach sumy ubezpieczenia czy rozumiane są jako koszty ponoszone ponad sumę Ubezpieczenia.”

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyjaśnia, że koszty dodatkowe pokrywane są poza sumą ubezpieczenia w limicie 10% sumy ubezpieczenia i dalej z godnie z treścią punktu c) z rozdziału I.

Pytanie 5:

„W odniesieniu do wniosku nr 4, w przypadku uznania kosztów dodatkowych ponad sumę Ubezpieczenia wnioskujemy o wprowadzenie limitu w wysokości 1.000.000 PLN.”

Odpowiedź 5:

Zamawiający określił limit w rozdziale I pkt. c).

Pytanie 6:

„Wnosimy o wprowadzenie klauzuli możliwości wypowiedzenia umowy lub zmiany składek w przypadku wzrostu szkodowości oraz odstąpienia od automatycznego odnowienia sumy gwarancyjnej.”

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie klauzuli możliwości wypowiedzenia umowy lub zmiany składek w przypadku wzrostu szkodowości oraz odstąpienia od automatycznego odnowienia sumy gwarancyjnej. Umowa ubezpieczenia zostanie zawarta na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pytanie 7:

„Prosimy o wykreślenie z zapisów w pkt II e i III c słów: „oraz z klauzulą automatycznego uzupełnienia sumy Ubezpieczenia po wypłacie odszkodowania”.”

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie z zapisów w pkt. II e) i III c) słów „oraz z klauzulą automatycznego uzupełnienia sumy ubezpieczenia po wypłacie odszkodowania”.

Pytanie 8:

„Prosimy o szczegółowy wykaz szkód z podziałem na przyczynę powstania szkody.”

Odpowiedź 8:

Szczegółowy wykaz szkód z podziałem na przyczynę powstania:

ROK 2008/2009 Kradzież i wandalizm – 1 szkoda dewastacja

 Zdarzenia Losowe – 9 szkód zalania - awaria sieci technologicznych

 OC – 1 szkoda uszkodzenie mienia

ROK 2009/2010 Kradzież i wandalizm – 1 szkoda dewastacja

 Zdarzenia losowe – 12 szkód zalania - awaria sieci technologicznych

 1 szkoda zalanie deszcz nawałny

ROK 2010/2011 Kradzież i wandalizm – 3 szkody dewastacja

 Zdarzenia losowe – 8 szkód zlanie - awaria sieci technologicznych

 3 szkody zalanie roztopy

 1 szkoda przepięcie

 OC – 2 szkody uszkodzenie mienia

 2 szkody uszkodzenie ciała

 1 szkoda kradzież z pokoju hotelowego

ROK 2011/2012 Zdarzenia losowe – 4 szkody zalania - awaria sieci technologicznych

 1 szkoda uszkodzenie elewacji - huragan

 1 szkoda przepięcie

 OC – 1 szkoda uszkodzenie ciała

Pytanie 9:

„Prosimy o możliwość wprowadzenia franszyzy redukcyjnej w ubezpieczeniu mienia w wysokości 1.000 PLN – 1.500 PLN.”

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej.

Pytanie 10:

„W ubezpieczeniu mienia od kradzieży oraz w ubezpieczeniu szyb i przedmiotów szklanych wnoskujemy o zmianę franszyzy integralnej na franszyzę redukcyjną.”

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę franszyzy integralnej na redukcyjną w ubezpieczeniu od kradzieży oraz w ubezpieczeniu szyb i przedmiotów szklanych.

Z-CIA KATEDRA CS. DZIAŁÓW TECHNICZNYCH
POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ

inż. Piotr Iwańczak

(Kierownik Zamawiającego
/osoba upoważniona)