

Gdańsk 15/06/2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ZP/186/055/U/12

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2010 r Nr 113, poz.759 z późn. zm.) Zamawiający Politechnika Gdańska zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na usługę konserwacji i napraw kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych użytkowanych przez jednostki organizacyjne PG

wybrano ofertę firmy:

w części 1 – BROTHER

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta:

2. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 49,65 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 2 – CANON

1. FAXNET Artur Gerwin

Ul. Czyżewskiego 38, 80-336 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. MARKOR Marek Koryczan

Ul. Feniksa 11, 80-299 Gdańsk

Oferta otrzymała 59,11 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – oferta odrzucona

4. ART. SERVICE Albin Miąskowski

Ul. Botnicka 3/3, 81-015 Gdynia – oferta odrzucona

5. GED s.c. R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski

Ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie – oferta odrzucona

w części 3 – DEVELOP

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 71,01 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

w części 4 – GESTETNER

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 51,03 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o.

Ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia

Oferta otrzymała 9,52 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 5 – Hewlett – Packard

1. **COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski**

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta

2. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 79,26 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 6 – LEXMARK

1. **ART. SERWIS Wojciech Miąskowski**

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta

2. **COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski**

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 65,76 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 7 – MINOLTA

1. **COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski**

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 39,73pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – *oferta odrzucona*

w części 8 – MITA

1. **COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski**

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. BIMIT MITA Jerzy Bielonko
Ul. Wały Jagiellońskie 2, 80-853 Gdańsk – *oferta odrzucona*
3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski
Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – *oferta odrzucona*
w części 9 – NASHUATEC

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski
Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia
Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto
Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:
2. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk
Oferta otrzymała 55,47 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. PHU PASKAL Andrzej Palczewski
Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg
Oferta otrzymała 51,03 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

4. PHU BIKOP Eugeniusz Bigos
Ul. Derdowskiego 7, 80-319 Gdańsk
Oferta otrzymała 9,52 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 10 – OCE

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski
Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia
Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto
Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski
Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg
Oferta otrzymała 71,03 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

w części 11 – OKI

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski
Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia
Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto
Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy
W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko 1 oferta.

w części 12 – OLIVETTI

1. BIMIT MITA Jerzy Bielonko
Ul. Wały Jagiellońskie 2, 80-853 Gdańsk
Oferta otrzymała 90,65 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto
Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:
2. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk
Oferta otrzymała 85,14 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski
Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia
Oferta otrzymała 68,80 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

4. PHU PASKAL Andrzej Palczewski



Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg
Oferta otrzymała 33,07 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto
w części 13 – PANASONIC

1. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski
Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 39,99 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – oferta odrzucona

w części 14 – RICOH

1. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. XEROSERVICE NORTH Sp. z o.o.

Ul. Łużycka 3, 81-537 Gdynia

Oferta otrzymała 17,58 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

3. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – oferta odrzucona

w części 15 –SAMSUNG

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 94,05 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

3. PHU BIKOP Eugeniusz Bigos

Ul. Derdowskiego 7, 80-319 Gdańsk

Oferta otrzymała 8,78 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

w części 16 –SELEX

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 71,03 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

w części 17 –SHARP

1. COMPLEX BIURO Sp. J. G. Turowski, G. Kowalski, K. Sosnowski

Ul. Heweliusza 23/25, 80-890 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty firm:

2. GED s.c. R. Nierychlewski, S. Mokrosiński, P. Witkowski

Ul. Sportowa 19, 83-034 Trąbki Wielkie

Oferta otrzymała 62,91 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

3. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 39,30 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

4. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – oferta odrzucona

w części 18 – TOSHIBA

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta:

2. PHU PASKAL Andrzej Palczewski

Ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg

Oferta otrzymała 71,02 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

w części 19 – UTAX

1. BIMIT MITA Jerzy Bielonko

Ul. Wały Jagiellońskie 2, 80-853 Gdańsk

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona również oferta:

2. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia – oferta odrzucona

w części 20 – XEROX

1. ART. SERWIS Wojciech Miąskowski

Ul. Św. Kazimierza Królewicza 30, 81-586 Gdynia

Oferta otrzymała 100 pkt. w jedynym kryterium cena oferty brutto

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy

W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko 1 oferta.

KA KIEROWNIK DZIAŁU ZAKUPÓW TECHNICZNYCH
POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ.....
(Kierownik Zamawiającego)

mgr inż. Piotr Iwańczak