



**L.dz. 1269 /GG/08**

**Gdańsk, 4 września 2008 r.**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – tekst jednolity) w imieniu zamawiającego Politechniki Gdańskiej informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 206 000 euro na: sukcesywną **usługę odbioru i wywozu odpadów podlegających utylizacji lub przeznaczonych do odzysku z Politechniki Gdańskiej – ZP 205/036/U/08**, wybrano oferty Wykonawców w niżej wymienionych częściach zamówienia :

**w Części A:**

**Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno – Porządkowych S.A.  
Trakt Św. Wojciecha 43/45, 80-044 Gdańsk**

**z ceną: 40 149, 82 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert
		Liczba pkt w kryterium CENA – waga 100 %
3	MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński Cetki 5, 87-500 Rypin	44
11	Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno – Porządkowych S.A. Trakt Św. Wojciecha 43/45, 80-044 Gdańsk	100

Z udziału w postępowaniu w części A nie wykluczono Wykonawców a także nie odrzucono ofert.

**w Części B:**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  
EKOBUD Robert Liwiński  
ul. Skłęczkowska 18  
99-300 Kutno**

**z ceną 10 272 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert
		Liczba pkt w kryterium CENA – 100 %
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOBUD Robert Liwiński ul. Skłęczkowska 18 99-300 Kutno	100

3	MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński Cetki 5, 87-500 Rypin	<b>60</b>
4	O-PAL Sp. z o.o. ul. Domarasiewicza 3/5 96-100 Skierniewice	<b>23</b>
5	REMONDIS Sp. z o.o. ul. Zawodzie 16 02-981 Warszawa	<b>55,5</b>
6	PPHU AGMAN Urszula Mańkus Głowińsk 57 87-500 Rypin	<b>61,2</b>
7	ALBECO Szczepańska Sp. J. Sikory 27 87-500 Rypin	<b>39,5</b>
8	PPUH STANMAR Marian Okupski Majdany 6a 99-300 Kutno	<b>50</b>
9	EKO HARPOON TECHNOLOGIE EKOLOGICZNE Sp. z o.o. Cząstków Mazowiecki 128 05-152 Czosnów	<b>65,7</b>
11	PRSP S.A. Trakt Św.Wojciecha 43/45 80-044 Gdańsk	<b>11</b>

Z udziału w postępowaniu w części A nie wykluczono Wykonawców, odrzucono 1 ofertę.

**w Części C:**

**PPUH STANMAR Marian Okupski  
Majdany 6a  
99-300 Kutno**

**z ceną 33 651,50 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert
		Liczba pkt w kryterium CENA – 100 %
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOBUD Robert Liwiński ul. Skłęczkowska 18 99-300 Kutno	<b>73,9</b>
3	MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński Cetki 5, 87-500 Rypin	<b>80,7</b>
4	O-PAL Sp. z o.o. ul. Domarasiewicza 3/5 96-100 Skierniewice	<b>58,2</b>
5	REMONDIS Sp. z o.o. ul. Zawodzie 16 02-981 Warszawa	<b>36,5</b>
6	PPHU AGMAN Urszula Mańkus Głowińsk 57 87-500 Rypin	<b>58,9</b>
7	ALBECO Szczepańska Sp. J. Sikory 27 87-500 Rypin	<b>68,8</b>
8	PPUH STANMAR Marian Okupski Majdany 6a 99-300 Kutno	<b>100</b>
10	PORT-SERVICE Sp. z o.o. ul. Mjr. H. Sucharskiego 75 80 –601 Gdańsk	<b>86</b>

Z udziału w postępowaniu w części C nie wykluczono Wykonawców a także nie odrzucono ofert.

**w Części D:**

**EMKA Handel-Uслуги  
Krzysztof Rdest  
ul. Gen. Grota Roweckiego 6  
96-300 Zyrardów**

**z ceną 3 979,42 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt.5 Ustawy Pzp dokonano zgodnie z art. 91 tej ustawy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert
		Liczba pkt w kryterium CENA – 100 %
3	MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński Cetki 5, 87-500 Rypin	47,4
10	PORT-SERVICE Sp. z o.o. ul. Mjr. H. Sucharskiego 75 80 –601 Gdańsk	21,8
12	EMKA Handel-Uслуги Krzysztof Rdest ul. Gen. Grota Roweckiego 6 96-300 Zyrardów	100

Z udziału w postępowaniu w części D nie wykluczono Wykonawców a także nie odrzucono ofert.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający Politechnika Gdańska zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 206 000 euro na: sukcesywną **usługę odbioru i wywozu odpadów podlegających utylizacji lub przeznaczonych do odzysku z Politechniki Gdańskiej – ZP 205/036/U/08 w części B odrzucono ofertę firmy:**

ECOPARTNER Sp. z o.o.  
ul. Aldony 6/1  
80–438 Gdańsk

### Uzasadnienie faktyczne :

Przedmiotem zamówienia w części B **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** jest wykonanie sukcesywnej usługi odbioru i wywozu odpadów z Politechniki Gdańskiej w celu przekazania ich do utylizacji lub odzysku.

Wykonawca w złożonej ofercie w części B zamówienia zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 0 zł czyli nieodpłatne wykonanie usługi.

Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy Pzp zamówieniami publicznymi są umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Definicja „**zamówienia publicznego**” kładzie zatem nacisk na element **odpłatnej umowy**, jako formalnoprawnej podstawy

udzielenia zamówienia publicznego. Nie są natomiast objęte regulacją przypadki świadczenia usług (dostaw lub robót budowlanych) na innej podstawie niż umowa odpłatna np. na podstawie umowy użyczenia lub darowizny.

**Tym samym oferta wykonawcy ECOPARTNER Sp. z o.o. jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu.**

**Podstawa prawna odrzucenia:**

**Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp**