



**Centrum Informatyczne  
Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej  
Politechnika Gdańska**

*ul. G. Narutowicza 11/12  
80-952 Gdańsk*

*NIP 584-020-35-93*

*tel.: +48 +58 347 24 11*

*fax: +48 +58 347 10 06*

*e-mail: office@task.gda.pl*

L.dz.: CIT/1023/08

Gdańsk, 01-09-2008

**Zawiadomienie o wniesionym proteście**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiotem którego jest „dostawa, instalacja i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA”*

Numer referencyjny: **ZP-162/022/D/08**

**Zamawiający**, Politechnika Gdańska – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej informuje, że w postępowaniu **ZP-162/022/D/08** na dostawę instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA wpłynął w dniu **29 sierpnia 2008** protest wobec czynności **Zamawiającego** podjętej w ramach postępowania, a dotyczący oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Protestującym** jest firma **POLCOM** sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie (kod: 30-741) przy ul. Nad Drwiną 10, reprezentowana przez Prezesa Zarządu Marcina Gwoździa.

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przesyła kopię wniesionego protestu i, zgodnie z art. 181 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, **wzywa pozostałych Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.**

Z poważaniem  
DYREKTOR  
CENTRUM INFORMATYCZNEGO  
2008  
mgr inż. Mieczysław Nakonieczny

Kraków, dnia 29 sierpnia 2008 roku

**Politechnika Gdańska**  
**Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej**  
ul. G. Narutowicza 11/12  
80-952 Gdańsk  
fax. 58 / 347 10 06

Numer sprawy: ZP-162/022/D/08

Składający protest: POLCOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Krakowie (kod: 30-741) przy ul. Nad Drwiną  
10, reprezentowana przez Prezesa Zarządu Marcina  
Gwoźdźcia

Przedmiot zamówienia: Dostawa, instalacja i uruchomienie rozproszonego  
systemu składowania plików dla klastra komputerowego  
GALERIA

#### **PROTEST OFERENTA**

**na rozstrzygnięcie Zamawiającego w przedmiocie wyboru oferty**

"POLCOM" Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Nad Drwiną 10 (dalej jako POLCOM), występujący jako oferent w sprawie zamówienia publicznego na w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra komputerowego GALERIA składa niniejszym protest na rozstrzygnięcie Zamawiającego z dnia 25 sierpnia 2008 roku w przedmiocie wyboru oferty ATM S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako ATM) jako najkorzystniejszej albowiem dokonane zostało z naruszeniem przepisów Ustawy prawo o zamówieniach publicznych oraz ze złamaniem zasad równego traktowania uczestników przetargu i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji wnosząc o dokonanie przez zamawiającego ponownej oceny ofert, odrzucenie w toku ponownej oceny ofert przez

Marcin Gwoździec /  
Prezes

Zamawiającego oferty ATM i w efekcie o dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

### Uzasadnienie

Zamawiający - Politechnika Gdańska, Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej – pismem L.dz.: CIT/1002/08 z daty 25 sierpnia 2008 roku doręczonym do POLCOM faxem w dniu 25 sierpnia 2008 roku zawiadomił o wyborze oferty ATM S.A. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra komputerowego GALERIA.

Dokonując oceny oferty ATM Zamawiający nie uwzględnił jednak istotnych okoliczność technicznych wpływających na fakt, że oferta złożona przez ATM jest niezgodna z wymaganiami SIWZ.

Jednym z warunków technicznych SIWZ podanych przez Zamawiającego było bowiem określenie maksymalnej wartości poboru mocy prądu jaki może być pobierany przez całą instalację oraz pojedynczą szafę rackową.

Zamawiający zastrzegł maksymalny pobór mocy prądu dla całej instalacji składającej się z czterech szaf rackowych na poziomie maksymalnym 30 kW, przy czym urządzenie o oznaczeniu „macierz dyskowa dla metadanych i danych zasobów Home, znak OST-H, MDT-H, MDT-W” może być umieszczone we własnej dedykowanej szafie rackowej.

Co za tym idzie pozostałe urządzenia muszą być zainstalowane w trzech szafach rackowych przy założeniu warunków całkowitego poboru mocy prądu.

Zamawiający określił więc jednocześnie, że maksymalny pobór mocy prądu na pojedynczą szafę rackową nie może przekraczać 8 kW.

Z przyjęcia tych warunków SIWZ wynika, że przy zaoferowaniu urządzenia o oznaczeniu „macierz dyskowa dla metadanych i danych zasobów Home, znak

Marcin Gwoździński  
Prezes

OST-H, MDT-H, MDT-W" z własną szafą rackową maksymalny pobór mocy prądu nie może przekroczyć 24 kW.

Zamawiający wybrał ofertę firmy ATM, która zaoferowała między innymi urządzenie dla „macierzy dyskowa dla metadanych i danych zasobów Home, znak OST-H, MDT-H, MDT-W" firmy HDS. model USP-VM-DKC-F615I-B2, które jest urządzeniem posiadającym własną, dedykowaną szafę rackową.

Wynika z tego, że urządzenia pozostałe zainstalowane w trzech kolejnych szafach nie mogą sumarycznie pobierać więcej mocy prądu niż 24 kW.

Po sprawdzeniu oferty firmy ATM i specyfikacji technicznej poszczególnych urządzeń uznać należy, że oferta firmy ATM nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ w zakresie maksymalnego poboru mocy prądu dla pojedynczej szafy rackowej.

Oferta ATM zawiera dane niezgodne z rzeczywistym poborem mocy wynikającym z materiałów producentów zaoferowanych w niej urządzeń – co obrazuje poniższa tabela:

Marcin Gwoździ  
Prezes

Nazwa urządzenia wg Zamawiającego	Nazwa urządzenia w ofercie ATM	Ilość urządzeń w ofercie ATM	Podana w ofercie ATM max. moc poboru prądu dla danego pojedynczego urządzenia	Max. pobór mocy prądu dla pojedynczego urządzenia wg producenta urządzeń
Serwer OSS-H dla zasobu HOME	Model RS 900 firmy Dell	2	930 W	1 570 W
Serwer OSS-W Serwer danych dla zasobu WORK	Model PE2950 III Firmy: Dell	12	505 W	750 W
Serwer MDS-H dla zasobu HOME	Model RS 900 firmy Dell	1	930 W	1 570 W
Serwer MDS-W dla zasobu WORK	Model RS 900 firmy Dell	1	930 W	1 570 W
Serwer DMV serwer do eksportu danych	Model RS 900 firmy Dell	1	930 W	1 570 W
OST-W Macierz dyskowa dla zasobu WORK	Model EP-4429D firmy: Proware	12	800 W	1 800 W (3 x 600 W)
Całkowita moc pobieranego prądu dla wymienionych urządzeń			<b>20310 W</b> tj. <b>20,31 kW</b>	<b>38450 W</b> tj. <b>38,45 kW</b>

Wszelkie dane dostępne są w specyfikacjach producentów urządzeń, w tym na ich stronach internetowych.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że warunek maksymalnego poboru mocy prądu nie został w ofercie ATM spełniony przez co oferta ta jest niezgodna z wymogami SIWZ.

Ponadto ATM w swej ofercie w pozycji Serwer OSS-H dla zasobu HOME, Serwer MDS-H dla zasobu HOME, Serwer MDS-W dla zasobu WORK, Serwer DMV serwer do eksportu danych podał, że wysokość oferowanego modelu RS900 firmy Dell wynosi 2U, producent firma Dell podaje, że oferowany model ma wysokość 4 U.

Marcin Gwoździł  
Prezes

Wobec powyższego Zamawiający nie odrzucając oferty ATM naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Interes prawny POLCOM wynika z faktu, że POLCOM złożył ważną i spełniającą wymogi SIWZ ofertę, która w przypadku odrzucenia niezgodnej z SIWZ oferty ATM mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia jako oferta spełniająca kryterium najniższej ceny spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Za POLCOM:

Marcin Szwedz

Prezes

---

POLCOM Sp. z o.o.  
ul. Nad Drwina 10, 30-741 Kraków  
NIP 877-10-16-284