



POLITECHNIKA GDAŃSKA

WYDZIAŁ ELEKTRONIKI TELEKOMUNIKACJI I INFORMATYKI

ul. G.Narutowicza 11/12, 80-952 Gdańsk; Tel: (0-58) 347-12-45, 347-22-77; Fax: (0-58)341-61-32; E-mail: dcans@eti.pg.gda.pl

Oznaczenie sprawy: ZP/29/WETI/06, CRZP/158/009/D/06

Gdańsk, 08.08.2006

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU PROTESTU

dotyczy: protestu złożonego przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komputerów stacjonarnych, notebooków, urządzeń peryferyjnych i sieciowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej ZP/29/WETI/06, CRZP/158/009/D/06.

Na podstawie art. 181 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający:

- informuje, że w postępowaniu na dostawę komputerów stacjonarnych, notebooków, urządzeń peryferyjnych i sieciowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej w dniu 07.08.2006 wpłynął protest (kopia w załączeniu).
- wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

DYREKTOR ADMINISTRACYJNY
Wydziału Elektroniki
Telekomunikacji i Informatyki
mgr inż. Piotr Iwańczak

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy postępowania



Warszawa: 07.08.2006

Politechnika Gdańska
Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki
ul. Gabriela Narutowicza 11/12
80-925 Gdańsk

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów stacjonarnych, notebooków, urządzeń peryferyjnych i sieciowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej.

Sygnatura: ZP/29/WET1/06 [CRZP/158/009/D/06]

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, wnoszę protest wobec czynności Politechniki Gdańskiej w niniejszym postępowaniu, polegającej na:

- sprzecznym z prawem sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), poprzez:

1. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna A i AA) jako:

„Procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 2.8GHz, technologia szyny systemowej minimum 533MHz, pamięć cache CPU co najmniej 256kb lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzeżenie sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”;

2. opisanie płyty głównej wchodzącej w skład zamawianych komputerów (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna: A; AA; B) jako”

„obsługa częstotliwości FSB: 533 MHz, 800 MHz”

3. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna B) jako:

„Procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 3,2GHz, technologia szyny systemowej minimum 800MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2MB lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”;

4. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna C) jako:

„Procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 3GHz, technologia szyny systemowej minimum 800MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2MB lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. [...]”;

5. opisanie płyty głównej wchodzącej w skład zamawianych komputerów (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna: C) jako”

„obsługa częstotliwości FSB: 533 MHz, 800 MHz, 1066MHz”

6. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna D i DD) jako:

„Procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 2,8 GHz, technologia szyny systemowej minimum 800MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2x2MB lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”;

7. opisanie płyty głównej wchodzącej w skład zamawianych komputerów (Załącznik 1, Specyfikacja techniczna: D; DD) jako:

„obsługa częstotliwości FSB: 800, 1066 MHz.”;

8. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Zestaw komputerowy E) jako:

„Procesor częstotliwość taktowania – co najmniej 3GHz, taktowanie magistrali – 800MHz, cache L2 – 2048kb, rozszerzenia instrukcji: SSE3, SSE2, MMX, SSE, EM64T lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. Zaoferowany procesor musi obsługiwać rozszerzenia instrukcji SSE3, SSE2, MMX, SSE, EM64T.”

9. opisanie płyty głównej wchodzącej w skład zamawianych komputerów (Załącznik 1, punkt 1, Specyfikacja techniczna: D; DD) jako:

„Typy obsługiwanej pamięci – DDR PC-333; DDR PC-400; DDR2-400 (PC2-3200); DDR2-533 (PC2-4300)”

10. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Zestaw komputerowy F) jako:

„Procesor dwurdzeniowy, zgodny z architekturą IA-32e/AMD64, pamięć cache co najmniej 2 x 2MB, taktowany zegarem co najmniej 3.0 GHz, technologia 60 nm”

11. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Notebook 1) jako:

„Procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 1,7GHz, zaprojektowany do pracy w urządzeniach przenośnych, technologia szyny danych 400MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2 MB L2, lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami”.

12. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Notebook 2) jako

„Dwurdzeniowy procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 1,6GHz, zaprojektowany do pracy w urządzeniach przenośnych, technologia szyny danych 667MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2 MB L2, lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.

13. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerowych (Załącznik 1, Notebook 3) jako:

„Dwurdzeniowy procesor klasy x86, taktowany zegarem co najmniej 2GHz, zaprojektowany do pracy w urządzeniach przenośnych, technologia szyny danych 667MHz, pamięć cache CPU co najmniej 2 MB L2, lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku użycia przez Wykonawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”

co stanowi naruszenie art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „*Ustawą*”), jak również Artykułu 8 ust. 6 Dyrektywy UE nr 93/36/EEC z dnia 14 czerwca 1993 roku o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy (zwanej dalej „*Dyrektywą*”).

W związku z powyższym naruszeniem AMD[®] jako Protestujący żąda zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie z wyżej wskazanych punktów:

- (a) odniesienia do częstotliwości zegara (wyrażonej w MHz lub GHz),
- (b) odniesienia do minimalnym poziomie pamięci podręcznej L2,
- (c) żądania by komunikacja pomiędzy podzespołami komputera odbywała się za pośrednictwem szyny FSB,
- (d) żądania by w procesorze zaimplementowano technologię firmy Intel EM64T,
- (e) żądania by płyta główna obsługiwała jednocześnie pamięci typu DDR i DDR2,
- (f) żądania by procesor był wykonany w tzw. technologii 60nm,
- (g) usunięcie ze Specyfikacji obowiązku dostarczania przez Wykonawcę wyników testów oraz komputera opartego na podzespołach wskazanych w SIWZ.

UZASADNIENIE

AMD[®], spółka notowana na giełdzie nowojorskiej, jest drugim największym producentem procesorów na świecie, zatrudniając w swoich zakładach produkcyjnych ponad 35000 osób. Głównym jej konkurentem w skali ogólnoświatowej jest firma Intel.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w wymienionych powyżej punktach) Zamawiający opisuje procesor wchodzący w skład przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do parametrów technicznych oraz technologii charakterystycznych dla produktów firmy Intel.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w wymienionych powyżej punktach) Zamawiający opisuje procesor wchodzący w skład przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do parametrów technicznych oraz technologii charakterystycznych dla produktów firmy Intel. Poprzez zastosowane określenie przedmiotu zamówienia Zamawiający sugeruje równoważność produktów firm AMD[®] i Intel charakteryzujących się tymi samymi parametrami technicznymi. Ponieważ parametry te są implikacją architektury rdzenia procesora, technologii zastosowanych dla przyspieszenia jego pracy oraz samego sposobu wytwarzania o tak rozumianej równoważności nie może być mowy. Przy zachowaniu tych samych parametrów technicznych procesory AMD pracują szybciej niż produkty konkurencji, a co za tym idzie poprzez wskazanie tych samych parametrów technicznych dla produktów obu firm powoduje postawienie znacznie wyższych wymagań użytkowych przed systemami opartymi na procesorach AMD[®]. Dlatego właśnie w przypadku posłużenia się parametrami technicznymi możemy mówić o pośrednim wskazaniu na produkty firmy Intel, gdyż jako produkty o niższych walorach użytkowych, choć charakteryzujące się identycznymi parametrami technicznymi, są również tańsze. Analizując zapisy SIWZ można zauważyć iż Zamawiający zdaje sobie z tego sprawę opisując procedurę postępowania z procesorami „równoważnymi”. Zamawiający nie mógł wskazać parametrów jakimi charakteryzują się procesory AMD jako „bazowych” gdyż ich spełnienie przez produkty konkurencji nie gwarantowałoby uzyskania produktu o satysfakcjonujących Zamawiającego walorach użytkowych. Zdecydowanie łatwiej było Zamawiającemu wskazać taki poziom parametrów technicznych których spełnienie nawet przez najslabiej rozwinięte technologicznie produkty zaspokoi jego potrzeby zaś pozostałych producentów skaze na konieczność udowadniania równoważności swych rozwiązań. Przez co Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia nie bacząc na dyskryminujący charakter takiego opisu.

Zdaniem Protestującego powyższe sformułowanie Specyfikacji narusza art. 29 Ustawy. Zgodnie bowiem z ust. 1 powyższego artykułu, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W niniejszym postępowaniu nie zostały spełnione wymagania określone powyżej. W szczególności zastosowanie parametrów technicznych, wskazuje na nie uwzględnienie przez Zamawiającego zasadniczych okoliczności które mają wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do zainstalowania w dostarczanych systemach procesora o wydajności nie mniejszej niż wydajność procesora opisanego przez częstotliwość taktowania wyrażoną w GHz oraz pojemność pamięci cache L2 wyrażoną w KB lub MB lub procesora „równoważnego”. Takie sformułowanie, zawierające pośrednie odniesienie do konkretnego producenta, powoduje, że wykonawca pragnący nabyć procesor innej marki (w szczególności procesor AMD[®]) musi dodatkowo wykazać, że jego procesor jest procesorem o wydajności „równoważnej” z procesorem Intel. Oznacza to z kolei, że ze względu na treść Specyfikacji preferowani w postępowaniu są ci spośród uczestników, którzy wyposażają oferowane systemy w procesory Intel, gdyż w takim przypadku nie muszą już wykazywać owej „równoważności”. W przypadku chęci zastosowania przez Wykonawcę procesorów AMD[®] Zamawiający narzuca zatem konieczność zbudowania wskazanego zestawu komputerowego z wykorzystaniem podzespołów firmy Intel, a następnie dobranie odpowiedniej konfiguracji wykorzystującej procesory AMD[®]. Po czym musi on przekazać oba komputery Zamawiającemu w celu weryfikacji. Sytuacja taka zmusza oferentów, proponujących rozwiązania oparte na procesorach AMD[®], do ponoszenia dodatkowych nakładów pracy i kosztów dla udowodnienia, iż oferowany przez nich sprzęt jest co najmniej równoważny temu, który został opisany w sposób jednoznacznie wskazujący na produkty firmy Intel.

Uwzględniając powyższe zdaniem Protestującego sformułowania Specyfikacji naruszają art. 29 Ustawy. Zgodnie bowiem z ust. 3 powyższego artykułu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lub też zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W niniejszym postępowaniu nie zostały spełnione przesłanki określone powyżej. W szczególności zastosowania pośredniego odniesienia do produktu firmy Intel nie można uzasadnić specyfiką przedmiotu zamówienia, gdyż oczywistym jest, że Intel nie jest jedynym producentem tego rodzaju procesorów. Równie oczywistym jest, że produkty firmy Intel, ich architektura, czy technologie zastosowane w produkcji nie mogą w żaden sposób stanowić wzorca dla produktów innych firm.

Po drugie, zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych wskazujących jednoznacznie na produkty firmy Intel nie można uzasadnić brakiem możliwości opisanego go za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wydajność procesora można precyzyjnie opisać za pomocą sformułowań technicznych bez potrzeby odwoływania się do nazwy konkretnego producenta, znaku towarowego lub parametrów technicznych których wielkość ściśle związana jest z architekturą i technologią wytwarzania produktu. W celu opisanego i oceny wydajności komputera niezależne organizacje *non-profit* opracowały liczne testy wydajności (tak zwane "benchmarki") porównujące wydajność komputerów za pomocą rozmaitych aplikacji. Określenie oczekiwanej wydajności zamawianego sprzętu w postaci liczbowej, bez posilkowania się nazwami producentów i modelami lub też parametrami technicznymi, umożliwia dotrzymanie zasad uczciwej konkurencji bez faworyzowania któregośkolwiek z producentów czy dostawców.

Przykładowy opis procesora, niestanowiący naruszenia przepisów Ustawy i Dyrektywy mógłby brzmieć następująco:

"Komputer stacjonarny z procesorem zgodnym z x86 o wydajności ocenionej na co najmniej 180 punktów zdobytych w teście SYSmark[®] 2004 Overall Office Productivity."

Treść Specyfikacji we wskazanych powyżej punktach narusza również art.29 ust. 2 Ustawy, zakazujący stosowanie takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazano powyżej, jedynym istotnym konkurentem AMD[®] jest firma Intel. W sytuacji działania na rynku jedynie dwóch liczących się producentów procesorów, na bazie których można zbudować zamawiane komputery, w Specyfikacji wskazany został pośrednio jeden z nich. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji jest tu zatem oczywiste.

Niezależnie od powyższego, Protestujący pragnie stwierdzić, iż częstotliwość zegara mikroprocesora (wrażona z MHz lub GHz) nie jest sama w sobie wyznacznikiem wydajności (prędkości) mikroprocesora. Wydajność mikroprocesora mierzona jest iloczynem częstotliwości zegara i współczynnika instrukcji na cykl (IPC). Zatem mikroprocesor o wysokim współczynniku IPC, choć niższej częstotliwości zegara mikroprocesora, może być produktem lepszym od konkurującego z nim mikroprocesora o wysokiej częstotliwości zegara mikroprocesora, lecz niskim współczynniku IPC. Z tego względu określenie minimalnej częstotliwości zegara mikroprocesora w specyfikacjach technicznych jest zapisem o charakterze dyskryminującym, gdyż powoduje dyskryminowanie producentów procesorów, utrudniając w ten sposób uczciwą konkurencję. Takie postanowienie Specyfikacji narusza zatem art. 29 ust. 2 Ustawy.

Analogicznie zapis o minimalnym poziomie pamięci podręcznej L2 jest zapisem dyskryminującym rozwiązania oparte na procesorach AMD[®]. Architektura naszych procesorów pozwala, pomimo niższego poziomu pamięci L2, na ich równie szybką pracę, jak sprzętu oferowanego przez konkurencję. Również ten element opisu procesora jest sprzeczny z art. 29 ust. 2 Ustawy. Co więcej, taki sposób opisu procesora trudno uznać za jednoznaczny i wyczerpujący, co z kolei stanowi naruszenie ustępu 1 wskazanego powyżej artykułu Ustawy.

W państwu specyfikacji technicznej wspomnianego wyżej przetargu znalazł się zapis wedle, którego komunikacja podzespołów zainstalowanych na płycie głównej ma się odbywać poprzez szynę. Taki zapis jednoznacznie wskazuje na produkty firmy Intel[®]. W przypadku rozwiązań opartych na procesorach AMD[®], komunikacja pomiędzy podzespołami umieszczonymi na płycie głównej odbywa się za pośrednictwem magistrali HyperTransport, która oparta jest o odmienne założenia techniczne przez co jest rozwiązaniem znacznie wydajniejszym od tradycyjnego FSB. Firmę AMD[®] całkowicie zrezygnowała z implementacji w swych procesorach technologii FSB, której możliwości zostały już dawno wyczerpane. Zatem ograniczenie możliwości złożenia oferty jedynie do komputerów korzystających z technologii FSB z całkowitym pominięciem kwestii wydajności zestawu komputerowego, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Ponieważ punktowy wynik testu uwzględnia prędkość przesyłania danych pomiędzy podzespołami komputera, odwołanie się do wyniku testu pozwala na obiektywne opisanie przedmiotu zamówienia.

Ponadto zamawiacie Państwo procesory obsługujące technologię „Intel[®] Extended Memory 64” (oznaczenie: EM64T). Pragnę zauważyć, iż jest to znak towarowy i technologia zastrzeżona przez firmę Intel[®]. Technologia ta pozwala komputerom na obsługę aplikacji 64 bitowych. Firma AMD[®], jako twórca 64 bitowej technologii dla komputerów z rodziny x86, dysponuje procesorami serii „64” (Sempron, Athlon 64, Turion i Opteron). Wskazanie przez Państwa w specyfikacji na technologię „Intel[®] Extended Memory 64”, naruszając zasady uczciwej konkurencji, eliminuje produkty naszej firmy z przetargu. Wnosimy zatem o zmianę tego zapisu na: procesor 64-bitowy.

Ządanie by płyta główna obsługiwała jednocześnie pamięci typu DDR i DDR2 jest nieuzasadnione z technicznego punktu widzenia oraz stanowi jawne wskazanie na produkty obsługujące jedynie procesory firmy Intel. W tym samym czasie umieszczone w komputerze mogą być tylko pamięci jednego rodzaju, zaś pamięci DDR2 powoli zastępują starsze rozwiązanie jakim były pamięci DDR. Zatem biorąc pod uwagę iż Zamawiający zażądał wyposażenia zamawianych komputerów w możliwość zastosowania zamiennie pamięci DDR i DDR2 stanowi jedynie próbę eliminacji z przetargu ofert opartych na innych procesorach niż Intel. Ponieważ spełnienie warunku obsługi obu rodzajów pamięci stanowi jeden z elementów oceny złożonej oferty poprzez bezpodstawną eliminację około 50% dostępnej na rynku oferty handlowej Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 oraz ust. 3 Ustawy. Poprzez analogię możemy tu wskazać przykład uchwały Sądu Najwyższego (sygn. CZP 52/02) który stwierdził iż „można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”. W tym wypadku produktów można dostarczyć kilka lecz wszystkie bazować będą na procesorze tego samego producenta. Umieszczając ten zapis w specyfikacji Zamawiający naruszył również art. 29 Ustawy ust.1 gdyż nie uwzględnił wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Również wymaganie wykonania procesora w procesie 60nm stanowi nieuzasadnione z punktu widzenia technicznego narzucenie rozwiązań opartych na procesorach Intel. Procesory AMD

wytwarzane są w procesie 90nm. Numeryczna nazwa procesu mówi o wielkości przerwy pomiędzy elementami tranzystora. Rodzaj użytego procesu może mieć wpływ na energię pobieraną przez procesor w czasie pracy. Jednakże nie jest to ani jedyny ani przesądający czynnik. Zatem jeśli Zamawiający pragnął określić właśnie ten współczynnik winien był odwołać się do parametrów związanych z poborem mocy. Wnosimy zatem o usunięcie tego zapisu, który narzuca zastosowanie konkretnej technologii, jednej z wielu możliwych do wykorzystania w celu ograniczenia poboru mocy przez procesor. Dokonując takiego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1; 2 i 3 Ustawy.

Niezależnie od naruszenia przepisów Ustawy, sposób opisu procesora i pozostałych wymienionych podzespołów zastosowany w Specyfikacji narusza również Artykuł 8 ust. 6 Dyrektywy oraz Artykuł 23 Dyrektywy Europejskiej nr 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielenia zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, której postanowienia zostały wdrożone m.in. w postaci nowelizacji Artykułu 29 Ustawy.

Należy wskazać, iż w październiku 2004 roku oraz w kwietniu 2006 roku Komisja Europejska odniosła się do kwestii stosowania w przetargach sformułowań o charakterze dyskryminującym. Mianowicie, w oświadczeniu z dnia 13 października 2004 roku Komisja, odnosząc się do zamówień publicznych na dostawę komputerów w czterech państwach członkowskich, stwierdziła, że odwoływanie się w specyfikacji zamówienia do nazwy konkretnego produktu stanowi naruszenie Artykułu 28 Traktatu Europejskiego, który zabrania ustanawiania ograniczeń handlu wewnątrzspółnotowego.

W oświadczeniu z dnia 4 kwietnia 2006 roku Komisja ponownie wypowiedziała się przeciwko umieszczaniu w specyfikacji na dostawę sprzętu komputerowego odniesienia do konkretnego produktu. Ponadto, za naruszenie przepisów Dyrektyw 93/36/EWG oraz 2004/18/WE uznane zostało opisywanie mikroprocesora poprzez odwołanie się do minimalnej częstotliwości zegara, gdyż narusza to prawa producentów tych procesorów, których wydajność obliczyć należy przez zastosowanie nie tylko częstotliwość zegara, ale również współczynnika instrukcji na cykl (IPC), jak zostało wyjaśnione powyżej. Komisja zaleca natomiast stosowanie dla oceny mocy obliczeniowej komputerów testów wydajności (*benchmarks*).

Należy z całą mocą podkreślić, że stan faktyczny rozpatrywany przez Komisję w obu powyższych przypadkach był niemal identyczny ze stanem faktycznym mającym miejsce w niniejszym przetargu. We wskazanych oświadczeniach Komisja *expressis verbis* uznała za niedopuszczalne następujące rodzaje oznaczeń procesorów:

1. "procesor Intel".
2. "procesor Intel lub równoważny".
3. "procesor o częstotliwość zegara (clock rate) nie mniejszej niż ... GHz".

Na marginesie pragnę zwrócić uwagę, iż w ostatnim okresie polskie Ministerstwo Nauki i Informatyzacji (obecnie Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego), biorąc pod uwagę zaprezentowaną powyżej opinię Komisji Europejskiej, przygotowało wytyczne mające zastosowanie do przetargów publicznych dotyczących dostaw sprzętu komputerowego. Wytyczne te zalecają, co następuje:



1. opisywanie procesora poprzez odniesienie do "x86",
2. opisywanie wydajności procesorów produkcji AMD[®], Intel oraz VIA przed odniesieniem do przynajmniej dwóch niezależnych testów wydajności ("benchmarks"),
3. unikanie odniesienia do konkretnych producentów (wprost wymieniono tu odniesienia do produktów Intel).

Z powyższych wywodów wynika jednoznacznie, że działanie Zamawiającego stanowi klasyczny przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję. W świetle powyższych wywodów nie ulega wątpliwości legitymacja AMD[®] do wniesienia niniejszego protestu, gdyż zastosowanie opisu procesora faworyzującego firmę Intel skutkuje bezpośrednim naruszeniem interesu prawnego AMD[®] zgodnie z art. 179 ust. 1 Ustawy.

W związku z opisanym powyżej naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Ustawy i Dyrektyw AMD[®] zastrzega prawo do podjęcia wszelkich dostępnych środków prawnych w celu ochrony jej praw, nie wyłączając prawa do wszczęcia przed Komisją Europejską postępowania w związku z naruszeniem w trakcie niniejszego przetargu postanowień Traktatu Europejskiego.

W związku z faktem, iż datą ogłoszenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest dzień 31 lipca oraz data złożenia ofert upływa w dniu 8 września 2006 roku, niniejszy protest został złożony w terminie, zgodnie z art. 180 ust. 2 Ustawy.

W oczekiwaniu na rychłą odpowiedź.

Piotr Bułkowski
AMD Country
Representative Poland

Bułkowski